

2023年度 町田市指定管理者管理運営状況評価委員会 議事要旨（第2版）

開催日時：2023年11月13日（月）13：30～14：40

開催場所：町田市庁舎2階 会議室2-3、2-4

出席者：（委員長）前田 成東（委員）神山 和美、小林 大祐、加藤 暢一

傍聴者：なし

説明者：児童青少年課5名

事務局：総務課4名

1 開会

事務局から検証を行う施設や本委員会の進め方などについて説明した。

2 「山崎学童保育クラブ」評価結果検証

（1）所管課説明

施設所管課である児童青少年課担当者から、「山崎学童保育クラブ」の2022年度「公の施設の指定管理者管理運営状況評価結果」（以下「評価表」という。）について説明した。

（2）ヒアリング

神山委員）評価表の「2. 選定時の提案内容」の1項目めと2項目めの達成状況に記載されている「外部スタッフ」とは、指定管理者とどのような関係にある方々を指しているか。

市担当者）詳細については法人に確認を行うが、学童保育クラブで勤務している者以外を指していると思われる。

神山委員）1項目めの「外部スタッフ」は指定管理者と直接的な関係がない外部の人であり、2項目めの「外部スタッフ」は指定管理者と業務上の関係がある人のように読める。「外部スタッフ」の位置づけが不明確なので詳細を確認してほしい。

<児童青少年課 確認結果>

「外部スタッフ」とは、地域の商店や忠生図書館職員などの外部の関係者です。2022年度においては、花を専門とする外部関係者と協働し、指定管理者がワークショップを開催したことを確認しています。

神山委員）「6. 業務履行状況の確認」の「市民雇用」は72.7%と記載されている。しかし、添付資料「2022年度事業報告書」には「町田市民雇用率は長期休暇職員を含め68%」と記載されている。指標が同じなのか別なのか分からないが、数値を精査していただきたい。

<児童青少年課 確認結果>

事業報告書の数値に誤りがあったことを指定管理者に確認しました。

神山委員) 最後に、今回、委員会資料として「事故報告書」が添付されているが、モニタリングに必要な情報もあるため、どの程度まで詳細な情報を記載し委員会資料とするかについて事務局を含め検討していただきたい。

小林委員) 「6. 業務履行状況の確認」の「地元への貢献」について、履行状況に「地元団体と連携した行事等を実施していた」と記載されているが、具体的には何を実施したのか。

市担当者) 添付資料「2022年度事業報告書」に記載があるとおり、障がい者施設を含めた町田市内の事業者におやつなどを発注したことを確認している。

小林委員) ここでの要求水準は「地元での社会活動等への参加」であり、これと対応して履行状況に「地元団体と連携した行事等を実施していた」と記載していると思うが、「発注」を行っただけでは要求水準を満たしていないのではないか。

市担当者) そのほかに、地域のボランティアを招いておはなし会を実施したことをヒアリングで確認しており、その点も評価している。

小林委員) そうであれば、その旨記載したほうが良いと思う。

市担当者) 内容を確認する。

小林委員) 添付書類の「現地調査確認シート」について、チェック項目の欄に具体的に確認したことが記載されている。先ほどの神山委員の意見とも関連するが、情報公開の対象となり得るので、委員会資料には、できるだけ不必要な情報を記載しないよう注意していただきたい。

加藤委員) 添付書類の「事業活動計算書」を確認したところ、2021年度に比べ、2022年度のサービス活動収益が約5800万円増えているがこの理由を把握しているか。

市担当者) 山崎学童保育クラブ以外に運営している保育園での収益かと思われる。

<児童青少年課 確認結果>

山崎学童保育クラブと、指定管理者が法人として所有している保育園の収益が合わさっています。

公定価格の変動や在籍園児の人数増加、また、職員の処遇改善費用の補助金が増設されたことにより収入が増加しました。なお、それに伴い、人件費も支出として増加しています。

加藤委員) 添付書類の「貸借対照表」を見たところ、「基本財産」が約2億8000万円減少しており、「その他の固定資産」のうち「建物」が約2億7000万円増えている。これは振り替えたのかと思うが状況は把握しているか。

市担当者) 学童保育クラブの施設は市所有のものなので、固定資産の「建物」に関しては指定管理者が法人として所有している別の保育園に係るものと思われる。

<児童青少年課 確認結果>

法人の定款では、子どもに関する固定資産は「基本財産」、その他は「その他の固定資産」とすると定めていましたが、東京都から、定款どおりに会計処理されていないことについて指摘があり、これを受け変更手続きを行ったものです。なお、「基本財産」の減少分と「その他の固定資産」の増加分の金額が異なるのは、1年分の減価償却によるものです。

加藤委員) 指定管理業務を継続できるかどうか確認するため、指定管理者本部の財政状況を十分に確認していただきたい。

前田委員長) 「5. サービスの質に関する評価」の指標1「利用者満足度(全体満足度)」が100%であるのに対し、指標2「利用者満足度(サービス・施設管理面)」は94.7%となっている。5.3%の差が生じている理由は分析されているか。

市担当者) 主に施設の衛生面で満足との回答を得られていないと認識している。一方で、全体のサービスについては、土曜日も受け入れをしていることや柔軟な対応をしていることなどに満足度が高いことが自由記述から確認できており、こういったことから差が生じている。

前田委員長) 添付資料の「利用者アンケート調査チェックリスト」の「毎年度、同時期に調査を行う計画になっていますか」という項目について、チェックがついていないが、毎年度同時期に調査を行えなかったのは、新型コロナウイルスによるものか、法人の事情によるものか。

市担当者) 保育の計画にずれが生じたことによるものである。経年比較するためには、毎年度、同時期に行えたほうが良いと思うので、今後のアンケート実施時期については、今回の委員会の意見も検討の材料としたい。

前田委員長) 委員会資料については、検討に必要な情報のみを記載いただきたい。

(3) 委員長総括

前田委員長)

神山委員からは、「2. 選定時の提案内容」の達成状況に記載されている「外部スタッフ」について、詳細をご確認いただきたい。「6. 業務履行状況の確認」の「市民雇用」に記載されている市民雇用率について、資料によって数値が異なっているため数値

を精査していただきたい。委員会資料について、検証に必要な情報が含まれているため、どの程度まで資料とするか検討していただきたいと意見があった。

小林委員からは、「6. 業務履行状況の確認」の「地元への貢献」の履行状況について、「地元団体と連携した行事等」として、おはなし会の実施などの適切な内容を記載していただきたい。また、「現地調査確認シート」について、不要な情報は記載しないよう注意していただきたいと意見があった。

加藤委員からは、山崎学童保育クラブに限らず団体の財務状況を確認していただきたいと意見があった。

私からは、利用者アンケート調査について、「利用者アンケート調査チェックリスト」に沿って実施できるよう、適切にご対応いただきたい。委員会資料については、検証に必要な情報のみを記載いただきたいとの意見を申しあげる。

3 「みわっこ学童保育クラブ」評価結果検証

(1) 所管課説明

施設所管課である児童青少年課担当者から、「みわっこ学童保育クラブ」の2022年度管理運営状況評価結果を説明した。

(2) ヒアリング

神山委員) 評価表の「5. サービスの質に関する評価」の指標2「利用者満足度(サービス・施設管理面)」は97.1%となっているが、添付資料の「2022年度事業報告書」には「サービス等」の満足度が95.2%と記載されている。事業報告書と評価表にある数値の整合性を確認していただきたい。

<児童青少年課 確認結果>

事業報告書の数値に誤りがあったことを指定管理者に確認しました。

神山委員) 「6. 業務履行状況の確認」の「市民雇用」について、市民雇用率が84.

2%となっているが、添付資料の「2022年度事業報告書」では「全職員20名中18名が町田市在住」と記載されており、割合が異なるため、確認していただきたい。

<児童青少年課 確認結果>

事業報告書の数値に誤りがあったことを指定管理者に確認しました。

神山委員) 山崎学童保育クラブと同様、委員会資料についてモニタリングに必要な情報もあるため、どの程度まで詳細な情報を記載し委員会資料とするかについて事務局を含め検討していただきたい。

神山委員) 利用者アンケート調査について、調査票に「発熱やけがなどの対応について、どの程度満足していますか」という設問がある。みわっこ学童保育クラブは「該当しない」という選択肢を設けているが、先ほど検証した山崎学童保育クラブではそのような選択肢はなかった。「該当しない」という選択肢を設けるか否かで結果がぶれる可能性があるため所管課として可能な限り統一していただいた方が良いと思う。

また、みわっこ学童保育クラブでは調査票の最後に「その他、何かありましたらお書きください」としているが、山崎学童保育クラブでは、それぞれの設問に備考欄を用意していて、どの項目についてどういった理由で不満があるのか分かりやすい設計になっている。みわっこ学童保育クラブは、自由記述が最後にしかないため、何が不満だったのか分かりづらい構造となっている。事業者のサービス向上に生かすためには、設問ごとに備考欄があったほうが良い。

市担当者) 利用者アンケート調査の備考欄については、設問ごとに備考欄を設けるよう、改めて指定管理者へお伝えする。

小林委員) 「2. 選定時の提案内容」の達成状況や「4. 総合評価及び所見」の指定管理者所見について、指定管理者が記載しているとのことだが、市民に公表するものであるため、伝わりやすい表現となるよう、市で調整、指導していただきたい。

小林委員) 「6. 業務履行状況の確認」の履行状況の記載について、「保護者への状況提供」には「おたより」と記載されているが、添付資料「2022年度事業報告書」では「学童だより」となっている。どの資料で確認したのか誰が見ても分かるようにするため、記載を合わせていただきたい。また、「運営方針・指導計画・年間指導計画に基づく保育の実施」では、履行状況を「実施報告書」で確認した」とあるが、これは「事業報告書」のことか。

市担当者) 「事業報告書」のことである。

小林委員) そうであれば、「事業報告書」と記載をしていただきたい。

小林委員) 添付資料「現地調査確認シート」について、「管理経費の縮減」のチェック項目として「エアコンの不使用、不要なコンセントの引き抜き等は実施されているか」と記載されている。エアコンが不要な時は良いが、「エアコンの不使用」は、近年の気候の状況から必ずしも縮減の取り組みとして適切ではないと思うため、時代に即した適切なチェック項目となるよう検討していただきたい。

市担当者) 実態としては、不要なエアコンを使用していないか確認をしている。「現地調査確認シート」での表現が適切ではなかったため、修正を行いたい。

加藤委員) 「7. 財務・収支状況の確認」の「(2) 指定管理者本部」について、本部の

経常利益率がマイナス（経常損失率）となってしまうている。添付資料「事業活動計算書」を確認すると、2021年度と比べると約170万円改善しているものの、2022年度のサービス活動増減差額が約1000万円マイナスとなっている。経常増減差額で見ても、2021年度と比べると約180万円改善しているものの、2022年度は約1000万円マイナスとなっている。

継続して指定管理業務を実施できるか確認するため、どのように経営状況を回復させる見込みなのか、市として適切に確認していただきたい。

前田委員長) 「2. 選定時の提案内容」の履行状況や「4. 総合評価及び所見」の指定管理者所見について、指定管理者が記載してきたことをそのまま掲載しているのか。

市担当者) 基本的には指定管理者が記載したものをそのまま掲載している。ご指摘があったように、表現が分かりにくいところについては、訂正のお願いを行ったり、市で確認を行ったりする必要があると考えている。

前田委員長) 山崎学童保育クラブと同様、委員会資料について、どの程度まで詳細な情報を資料とするかを検討していただきたい。

(3) 委員長総括

前田委員長)

神山委員からは、利用者アンケート調査の「利用者満足度（サービス・施設管理面）」について、「5. サービスの質に関する評価」の指標2と事業報告書で記載されている数値が異なるため、記載を統一するよう検討していただきたい。町田市在住職員の雇用率について、「6. 業務履行状況の確認」の「市民雇用」と事業報告書に記載されている数値が異なるため、確認していただきたい。委員会資料についてどの程度詳細な情報まで委員会資料とするかを検討していただきたい。また、利用者アンケート調査について、施設によってアンケートの設計が異なるため、できる限り統一を図り、利用者の意見を明確に把握できる適切なアンケートになるよう指導していただきたいと意見があった。

小林委員からは、評価表の記載について意味が分かりにくい表現があるため、指定管理者に指導していただくとともに、所管課としても確認し文章を整えていただきたい。

「6. 業務履行状況の確認」について、確認書類の名称を他の書類と統一されるよう検討していただきたい。添付資料「現地調査確認シート」の「管理運営経費の縮減」のチェック項目について、「エアコンの不使用」を確認する表現となっているため、修正をしていただきたいと意見があった。

加藤委員からは、今後も継続して指定管理者として運営ができるよう、確認していただきたいと意見があった。

私からは、評価表の指定管理者が記載している文章について、意味が分かりづらい部分があるため、ですます調の文言統一含めて指導を行い、所管課としても責任をもって評価表を作成していただきたい。委員会資料についてどの程度まで詳細な情報を記載し委員会資料とするかを検討していただきたいとの意見を申しあげる。

4 閉 会