

町田リサイクル文化センター周辺地区連絡会（第 12 回）でのご意見・ご要望【抜粋】

議 題：第 12 回 町田リサイクル文化センター周辺地区連絡会

日 時：2017 年 2 月 8 日（水）18:00～20:30

場 所：町田リサイクル文化センター 研修室

出席者：委員／高橋会長、小林(静)副会長、福岡委員、篠島委員、
小林(哲)委員、守屋委員、彦根委員、中丸(康)委員、中丸(一)委員、
高木委員、佐藤（臣）委員、佐藤（早）委員、安藤委員

アドバイザー／荒井氏（公益社団法人 全国都市清掃会議）

事務局(町田市)／小島環境資源部長、田後循環型施設建設担当部長
水島環境資源部次長、
守田循環型施設整備課長、高原循環型施設整備課担当課長、
塩澤環境政策課担当課長
窪倉資源循環課長、林資源循環課担当課長、
宇野 3 R 推進課長

コンサルタント／株式会社日建設計
事業者 ／株式会社タクマ、西松建設株式会社、株式会社三ノ輪建
設、株式会社俊設計

傍聴者：3 名

【会議経過】**報告事項**

- （議題 1）：整備・運営事業者決定の報告
- （議題 2）：町田市熱回収施設等整備事業者の紹介

確認事項

- （議題 1）：これまでに頂いたご意見・ご要望について
- （議題 2）：町田市熱回収施設等（仮称）整備運営事業に係るスケジュール

協議事項

- （議題 1）：忠生 781 号線（桜通り）と施設の位置関係について
- （議題 2）：外観デザイン検討の進め方（案）
- （議題 3）：外観デザイン説明資料
- （議題 4）：外観デザインの選定方法について
- （議題 5）：今後の予定について

その他 ：水銀排出規制値等について

ご意見・ご要望への回答（保留事項の回答を含む）

各議題による協議【抜粋】

確認事項：

議題1：これまでに頂いたご意見・ご要望について

意見・要望	要求水準書(案)における地元との関わり方「市の体制・運営協議会」 今回決定した事業者が運営を行う場合、市はどのように管理・監督する体制となるのか。これまで協議してきた自主規制値等の周辺住民の要望は具体的にどのように達成されるのか。建設と運営が別の会社で、一応系列会社であるとのことだが、運営段階で建設に起因するような問題が生じた場合、どのように対応されるのか。
回答	↓ 設計の進捗に応じて検討予定であるが、排ガスの規制値の担保等について、早い段階でお示ししたい。

意見・要望	環境保全協定について 事業者が決定したので、環境保全協定のスケジュールをなるべく早く出していただきたい。また、環境汚染対策の規制基準の数値を順守することになるが、具体的にどのような形で担保されるのか、設計段階でどのように検討され担保されるのか、早い段階でわかりやすい説明をお願いしたい。
回答	↓ 今年夏・秋頃に議事を開始できればと考えている。

議題2：町田市熱回収施設等（仮称）整備運営事業に係るスケジュール

意見・要望	アスベスト撤去工事について 現ごみ焼却施設、現管理棟、花の家に対しアスベスト撤去工事はあるか。工事説明会の際に撤去時の対策（飛散防止策等）を説明していただきたい。
回答	↓ 既に概略のアスベスト調査を行っており、建材にアスベストを含有していることは確認している。今後詳細を事業者にて調査し、撤去時には適切な養生をし、安全を確保し、実施する。詳細は工事説明会のごときにご説明する。

協議事項：

議題1：忠生781号線（桜通り）と施設の位置関係について

意見・要望	（造成工事で大量に出る残土を減らし搬出車両を減らすことで周辺への影響を抑え、地盤高さは1.5mから2m程度高くなるが、デザインを工夫し圧迫感や見え方を工夫する事務局提案に対して） 特に異論なし
-------	---

議題2：外観デザイン検討の進め方（案）

意見・要望	（第12回から第14回の協議で1案に絞る事務局提案に対して） 特に異論なし
-------	--

議題3：外観デザイン説明

意見・要望	<p>「コンセプト」について コンセプトに片仮名が多いが、もう少し日本風のネーミングとしたほうがよいと思う。サブタイトルでいいので考えていただきたい。</p>
回答	<p>デザインコンセプトは、事業者にて提案された内容であり、変えることはできないが、わかりやすい説明を加える等、検討する。</p>

意見・要望	<p>「テラス」について 街並みや町田市や未来の町、そのような中から「まちテラス」という言葉を出し、各機能の中に「ゲートテラス」「ワークテラス」「スカイテラス」という提案があるが、デザインとの体系づけがわかりにくい。体系的に整理し、わかりやすく記載をしてほしい。パースも使い、個々のテラスの説明を入れてほしい。立体的に緑化空間を展開する絵もあるため、その部分とデザインとの関連を説明した記載がほしい。</p>
回答	<p>個々のテラスの説明を加えることについては、次回お示しする方向で検討させていただきたい。</p>

意見・要望	<p>「テラス」の広さや機能について 「テラス」という概念が全面的に出てきて、PRポイントとなっているが、そのテラス自体がどの程度の広さで、室内の機能とどう関係しているのか、説明していただきたい。</p>
回答	<p>ゲートテラスやワークテラスの一番広い場所で4.5m程度確保している。ゲートテラスの中には、リサイクル展示スペースやリサイクル工房の配置を計画している。できればテラスレベルのサッシを一部開けられるようにして、内外がつながるような空間構成としたい。機能的な提案は今後、調整したい。</p>

意見・要望	<p>デザインA・B・C案の建設費・維持管理費について 今回の事業方式（DBO方式）は建設工事と施設の運営費用がトータルで入っているが、今回提案されたがA・B・C案の各案の建設費に差はあるのか。維持管理するにあたり、管理費用に差がある場合、事業縮小できれば契約金額を減額できるのか。 維持管理費などは年間で支払うのか、一括で支払うのか。施設の整備方法と契約金額との関係を説明いただきたい。</p>
回答	<p>建設費について、A・B・C案基本的にすべて同じである。維持管理費について、C案は植栽の面積が多いため、その分維持管理費が高くなると事業者から聞いている。契約金額については、どの案を採用しても変更はない。運営費は毎年支払う方式とし、金額は定額で考えている。要求水準を履行するという契約となっているので、原則契約金額の変更はない。契約金額の変更は、ごみの組成が変わるなど特別な事情がある場合に限る。</p>

意見・要望	<p>外観パースについて パースが少ない。もう少し追加は可能か。実際に桜通りからみてどのように見えるか、確認したい。 また、建物内の配置についても確認しながら検討したいため、簡単な平面図でよいので、1階・2階・3階分を用意いただきたい。</p>
回答	<p>事業者にてできる限り準備する。</p>

意見・要望	<p>煙突デザインについて 煙突は3案デザインが異なるが、煙突デザインの入れ替えは可能か。</p>
回答	<p>A案の煙突とB案の建物など組み合わせは可能だが、入れ替えた中で、デザインの再検証が必要となる。</p>

意見・要望	<p>空調負荷について A案を見ると窓が多くあり、中が暑くならないか心配である。A案とB案の折衷案など熱が入らないような検討が必要と考える。南側がガラスの場合、ブラインドを閉めっぱなしとなるのはよろしくない。</p>
回答	<p>今回ペアガラスの採用を計画している。詳細の空調負荷は実施設計にて詳細に検討する。執務スペースはガラスに面しておらず、執務環境に影響はない。</p>

意見・要望	<p>景観審議会について 町田市の景観審議会にかかる建物となるのではないか。</p>
回答	<p>建物の形状自体は審査予定ではない。景観上、色の基準があり、色彩に関しては来年もう一回協議いただく予定である。全体の外観デザインについては次々回（第14回）までに決めていただく。</p>

意見・要望	<p>デザイン選定について 連絡会で外観デザインを決定すると考えてよいか。</p>
回答	<p>3案の中から地区連絡会で決めていただきたい。</p>

事務連絡：

意見・要望	<p>工事説明会の周知について 工事説明会の周知はどのように行うのか。</p>
回答	<p>多くの方に出席いただきたいので、町内会の回覧等を検討する。周知の仕方について改めて報告させていただく。</p>