

町田リサイクル文化センター周辺地区連絡会（第13回）

議事要録

- 日時 2017年4月13日（水）18時30分～20時30分
- 場所 忠生市民センター 2階ホール
- 出席 委員：高橋会長、小林（静）副会長、太田委員、林委員、福岡委員、篠島委員、小林（哲）委員、八木委員、守屋委員、佐藤（臣）委員、彦根委員、中丸（康）委員、佐藤（早）委員、安藤委員
内田氏（町田市ごみの資源化施設地区連絡会設置要綱第6条第2項に基づく）
- 欠席 2名
- アドバイザー : 荒井氏（公益社団法人 全国都市清掃会議）
- 事務局 : 水島環境資源部長、田中循環型施設建設担当部長、宇野環境資源部次長兼3R推進課長
循環型施設整備課：守田課長、布施担当課長、深澤担当課長、三浦統括係長、菊地主任、黒滝主任、竹内主任、鈴木主事、
環境政策課：塩澤課長、高橋担当課長
資源循環課：窪倉課長、林担当課長、田中統括係長
3R推進課：桑原3R普及担当課長
コンサルタント：株式会社日建設計
事業者：株式会社タクマ、西松建設株式会社、株式会社三ノ輪建設、株式会社俊設計
- 傍聴者 0名
- 配布資料
次第
1. 確認事項
資料1 第12回連絡会でのご意見・ご要望【抜粋】
資料2 地区連絡会及び本事業に係る工事等のスケジュールについて
2. 協議事項
議題1 外観デザイン案について
資料3 第12回ご意見に対する追加資料
資料4 外観デザインの選定方法についての決定
3. 事務連絡
補足資料 建設ニュース19号
補足資料 工事説明会のお知らせ
- 提示資料（パワーポイントによる投影資料）
資料3（投影資料） 外観デザインについて
資料3（投影資料） 管理棟 - 平面図（案）

1. 開会の挨拶

○ 開会の挨拶

事務局から市の人事異動について連絡した。

水島環境資源部長より、開会の挨拶を行い、荒井先生から挨拶頂いた。

2. 確認事項

○ 議題1 これまでに頂いたご意見・ご要望について

○ 議題2 町田市熱回収施設等（仮称）整備運営事業に係るスケジュール

資料1を用い、事務局から、第12回連絡会で委員から頂いたご意見・ご要望に対して検討した結果について説明した。引き続き、資料2を用い、事務局より今後の地区連絡会及び本事業に係る工事等のスケジュールについて、説明を行った。

（以下、質疑応答）

- **高橋会長** 最近、豊洲の問題が出ているが、町田市における土壤汚染調査というのはどういふことをやって、仮に問題が出た場合にはどうするのか、何か計画があれば、お聞きしたい。
- **田中循環型施設建設担当部長** 現在のリサイクル文化センターは、もともと山だったところに建っている状況である。今回の土壤汚染の調査では、その地盤をボーリング調査し、中の土壤の分析を行って状況を把握することになる。万が一、有害物質等々が出た場合には、その対策を施してからでないといふ先には進めないという原則になっているため、その部分のご報告しながら進めることになるかと思う。
- **高橋会長** それはどういふ法的あるいは公的な基準があるのか。何に基づいて対策が必要だといふ判断になるのか。
- **事務局** 土壤汚染対策法、東京都の環境確保条例等に基づき調査し、基準以下であればそのまま事業を進めさせていただくが、もしその基準を超えるような値が出た場合には対策を検討して、地区連絡会にも状況と今後の対策等について報告し、ご理解いただきながら、対策を進める予定である。今回の土壤調査については、最初に解体する管理棟や花の家、プールの前の斜面地について調査を実施する。去年、事前に調査の一部を行っており、その結果としては特に問題なく安全性を確認している。今回についても調査して、その結果はお示しさせていただく。

- ・高橋会長 法律あるいは都の条例に基づいて、どの基準をクリアしなければならないという項目も出していただき、こういう結果でしたから安心してくださいますと出してもらわないと困る。
- ・事務局 これから土壌調査を始めますので、次回までにはどのような調査をするのか、基準はどうなっているのかというのはお示ししたい。

3. 協議事項

○ 議題1 外観デザイン案について

外観デザイン案の説明に先立ち、資料3を用い、第12回ご意見に対する追加資料の説明を行った。

(以下、質疑応答)

- ・篠島委員 この建物については特に異論はないが、グリーンウォークの先のエリアはどのようなになるのか。
- ・事務局 今までも地区連絡会でお話ししているのが、まずこの事業に当たって緑地の確保が必要であり、東京都と協議中である。具体的にはまだ決まっていないが、東京都と協議した中で、その方向性を出し、報告する予定である。
- ・高橋会長 周りの整備についてまだ全体案がまとまっていないため、グリーンウォークの先のエリアについてもできるだけいろいろな可能性を含んで検討できるよう、都とは話していただきたい。
- ・事務局 今まで皆さんからご意見をいただいているため、それを踏まえて東京都と協議している。ご理解をいただきたい。
- ・高橋会長 グリーンウォーク、それから手前のゲートテラスに入る道というのは、手前から階段を上がって、ゲートテラスに行くような通路になるということか。
- ・事務局 階段もあるのですが、ゲートテラス手前に車いすの方などどなたでも使えるエレベーターを設置する予定である。
- ・林委員 エレベーターの脇は階段か。
- ・事務局 そうです、階段である。
- ・高橋会長 駐車場を降りてエレベーターのほうに回るということになるか。
- ・事務局 管理棟1階にも入り口があり、こちらからも入ることが可能であり、2階に

直接行きたい方はエレベーターを使っただけで予定である。

- **高橋会長** 駐車場からエレベーターのところ、あるいは階段のところまで来なくてはならない計画か。
- **事務局** 1階にもエントランスホールがございますので、そちらからの入場も可能である。
- **高橋会長** 駐車場に車で来る人が非常に多い場合、その人達は正面の出口まで来ずに、大体建物の中に入ると思う。
- **事業者** グリーンウォーク、手前から階段とエレベーターで建物のほうにアクセスする意味は、歩行者の方が車の動線と交錯しないように、歩車分離を100%行うことである。歩いてくると、ガラスの奥にエレベーターが見える。歩いてきながら縦動線がわかりやすい計画にしている。ご指摘のとおり、駐車場から入る方はおそらく1階のエントランスホールから入って、そのすぐ横にあるエレベーターで2階にアクセスすることになると思う。徒歩でアクセスする方は手前の階段とエレベーターで上がるという計画で考えている。
- **福岡委員** 全体のデザインの意見、要望等をお話しさせていただく。テラスに関し、まちテラスは素敵だなと思う。市民へ開放する部分が2階にあるため、どのように1階から2階へ動線をつくるのだろうかということに一番関心が高かったので、このテラスの案を見たときに、「ああ、素敵だな」と感じた。テラスから見る桜は素敵だろうなということで、エレベーターではなくて階段を使って上がる方も多いのではないかなと思う。

プールのほうから上る階段についても極力緩やかな階段またはスロープとし、小さな子供や高齢の方まで上ってみようかと思えるような階段が欲しい。尾根緑道、藕絲館から向かって来た場合に、回らないと階段がないため、藕絲館から歩いてきても上がれる階段が欲しい。螺旋階段をつける、踊り場で逆さVの字形で藕絲館からも上れるような形を考える等、どちらからも上れるような階段をつくっていただけたらと思う。

それから、「まちテラス」という名前もしゃれているなと思う。都心でも何々テラスという新しいビルがあり、テラスが流行っていると思ったが、町田にもテラスができたという感じで、若い人にも気に入っていただけるのではないかなと思う。ただ、ゲートテラスとかワークテラスとかスカイテラスとか、テラスとついている場所が多

すぎる。ワークテラスだとか何だと名前をつけると、用途を限定する印象を受ける。そういう空間ができれば、市民のアイデアで思いもつかない使い方を始めると思うため、特に何々テラスという名前はつけなくてもいいのではないか。全体を「まちテラス」とすればよいのではと思った。テラスを主役にし、ぜひテラスへ上っていただきたいため、上りやすい動線にしていきたい。

それから、私たちとしては建物の圧迫感、威圧感がないものという要望が一番強かったが、その点も軽減されたデザインになっており、素敵なデザインだなと感じている。

- **小林（静） 副会長** 車いすの方で、駐車場からエレベーターや入り口までの動線を教えていただきたい。できれば近くに、濡れないように車寄せを配置する等、工夫はされているのか。
- **事業者** 障がい者用駐車場は管理棟左側に設定しており、止めてすぐ一番直近に1階エントランスがあるため、問題なくアクセスできると考えている。雨天の場合、2階が左側に膨らんでいる箇所が障がい者用駐車場の屋根となるよう計画しているが、詳細は今後検討する。
- **佐藤（臣） 委員** スカイテラスは、どのくらいの高さか。街並みが見えるとあるが、アクセスが階段だけだと、車いす等は上がれないという懸念もある。また、太陽光発電、あるいは小型風力発電機があると書いてあるが、どのような施設になるのか不明である。また見学ルートの一部なのか、どのようなアクセスあるいはルートになっているのか、理解できないので説明をお願いしたい。
- **事業者** まずスカイテラスは、3階にあり、地上からの高さが10.5mである。管理棟にあるテラス2カ所が高さ6mであり、その間は渡り廊下に沿って階段を設けて接続するという計画である。外部は階段形式になるため、車いすを利用される方は内部のエレベーターを使って上がる動線を考えている。

見学者の動線は、3階レベルで工場棟の中を一周できるようになっており、その途中でスカイテラスに出られるような計画にしている。
- **佐藤（早） 委員** このテラスの周辺にあるフェンスの高さはどのくらいか。
- **事業者** 1m15cmを考えている。建築基準法では1m10cm以上とあり、それから5cm高い計画である。
- **守屋委員** 資料3の1枚目の「本事業における4つの事業コンセプト」の中の外観デ

ザインに係る①と③について、①は「周辺環境との調和を図るデザイン」、③は「地域に親しまれるデザイン」として説明されているが、右上の①に記載のある再生可能エネルギー等の採用、緑地について「周辺環境との調和を図るデザイン」に記載がない。記載したほうがよいのではないか。

それから、コンセプトの具体的な機能や内容は、いつの連絡会で議論がされるのか。

- **事務局** 全体の計画については、ある程度設計が進んだ10月ごろ報告させていただきたい。再生可能エネルギー等の記載については、資料3の1枚目に追記する形で修正させていただく。
- **高橋会長** 事業コンセプトについては議論して、決まっている。事業コンセプトのほかに内容についても、どういう方向で設計に盛り込むのか考え方を出してほしい。詳細設計が終わった後での報告といった一方通行ではなく、基本設計の考え方でコンセプトを実現したいという程度の説明は、しかるべきだと思う。設計が終わった後で「こうでした」ということでは、何のために連絡会があるのかわからない。
- **事務局** 決まってからお示しするというのではなく、段階を踏んで報告させていただく予定である。今回は外観デザインがメインとなっているが、ほかの内容については設計が進んでいく段階に応じて説明をさせていただきたい。
- **高橋会長** 市の手を離れて、実際に工事をされる会社に移っていくと思うため、つくる側からこういうことで実現していきたいと思っていますと言ってほしい。詳細設計の内容はわからないため、考え方としてはこうですよと説明してもらったほうが安心できる。
- **田中循環型施設建設担当部長** 今、会長からお話をいただいたように、②番、④番の説明がちょっと足りなかった。②番については、災害に強い施設ということで、当然のことながら建物も強度の高いものを設計するというのと、また電気を失ってもガスを貯蔵していますので、それを使って施設を維持していくことを考えている。その辺を②番については記載させていただく予定にしたい。④番についても、安定的な運営ということで、安定的に継続することが非常に重要であると共に、排ガス関係で周辺の方に迷惑をかけないということが一番であるため、周辺の方に安心していただきながら運営していくことを記載させていただきたい。
- **事務局** 今後も事業者任せとするのではなく、段階ごとに必要な情報は報告させていただく。まずは外観デザインについて最初にやらせていただいて、順次、必要な情報

については地区連絡会で提示させていただく。

- **高橋会長** 基本コンセプトをどういう形で実現していくのかということは今後も引き続き説明していただければと思う。
- **荒井先生** 廃棄物処理施設の発注は設計付施工契約とあって、設計も含めて事業者に依頼するものである。要求水準書で市として必要な性能機能を示し、それに基づいて提案していただいて、一番いい提案のあったところに仕事をお願いするというやり方である。注文住宅に例えれば、大工さんにいろいろな要望事項を伝えて、それを実現するような家を建ててもらい、それと同じことをやっていることになる。その中で、早く決めなければいけないのは、デザインであり、3案の中から皆さんが一番気に入ったものを選んでいただければ、次のステップに行くことができる。先ほどのコンセプトの中の再生可能エネルギーの話なども要求水準書に盛り込んであるため、再生可能エネルギーのつくり方、利用の仕方は今後設計で詰めていく。今、設計協議を市と事業者の間で進めている中で、皆様方の意見を反映させるために、このような地区連絡会がある。そのため、市で3案の中から決めるのではなくて、皆さんの意見を聞いて、皆さんの一番いいと思われるものに決めていこうとしている。今後も要所要所でさまざまな報告もするし、意見も聞くということになるかと思う。
- **高橋会長** ありがとうございます。実際に具体的な要求水準も見えていないし、それに対する事業者の提案も外観デザイン以外は見ていない。どういうつながりを持って進められていくのかなというのが非常に気になる。
- **中丸（康）委員** 今回の3つの案から1つ選ぶということからは外れてしまう質問になるが、一番西側の道路は通学路なので暫定整備でもいいので、両側に歩道をつくってもらいたい。特にこの図面上の左側、車と交差しないよう、暫定でもいいので歩道を左側につくっていただきたい。

駐車場について、市民が利用できる範囲、工場担当が使用する範囲を説明してほしい。

また、②番のテラスで女性が二人歩いているパースがあるが、このテラスは下から覗けてしまうのではないかと思う。配慮が必要である。

ゲートパーク、今の入り口付近について、A案、B案、C案の③番で桜がないが、そこにも桜の木を植えて、建物はなるべく外から見えないほうがよい。

それから、資料3の最初にA案の絵が多く記載されており、A案を推奨しているよ

うに見えるがいかがか。

設計付の契約ということで、A案、B案、C案でかかる経費は同じだと聞いたが、それはあり得ないと思う。設計付というのは金額が決まって機能が決まったら、お金のかからないほうをやって利潤を多くしようとして考えるのではと心配である。

- ・ **事務局** まず、歩道ですが、今、警察と協議しながら道路の線形等を検討している。今後の協議のなかで、検討させていただく。

A案を推奨しているのかというお話がありましたが、資料は代表的なところA案の外観を使ってテラスをあらわしているだけである。地区連絡会で選んだデザインを進めていくことになっているため、どれが選ばれても問題ない。3案提案されているのですが、事業者選定時の評価は1案に絞り、A案としている。ただし、A案に決めていくわけではなく、外観デザインは3案から地区連絡会で選んでいただくこととしているため、誤解のないように申し添えさせていただく。

駐車場については、一番左の手前側、管理棟の隣のところが市民の皆様が利用される駐車場となる。奥側、北側の駐車場については基本的に収集車や市の車をとめる計画である。

- ・ **事業者** ゲートパークの入り口に桜は計画しているが、この桜をかくと、建物が見えなくなってしまうので、このパースでは消して表現した。
- ・ **中丸（康）委員** どう見えるかを説明してほしいため、見えないのに見えるように表現するのはおかしい。
- ・ **事業者** 見えないパースにすると、A案、B案、C案、全部同じ表現になってしまったため、比較していただこうと思い、桜は消して表現をした。
- ・ **高橋会長** ゲートパークに歩行者用の入り口はあるのか。歩行者専用ですか。
- ・ **事務局** 歩行者専用で設けている。
- ・ **高橋会長** 桜並木は延ばすけれども、歩行者専用の出入り口はあるということか。
- ・ **事務局** はい。
- ・ **高橋会長** わかりました。表から見た部分というのは、大事な点なので、丁寧な説明をしていただきたい。
- ・ **彦根委員** ゲートテラス側に、もしくはワークテラス側に、3階の上には梁がないのですか。柱しか見えてきていない。ここは吹き抜けになっているとは考えられないため、絵のイメージが変わってくるのではと思う。

- ・ **事業者** 3階レベルの梁は抜きたいと思っているが、最終的な構造計算の結果、梁を抜くことで柱が大きくなり、空間を圧迫するようなことにならないか、その点も含め検討している最中である。最終的には、構造計算後、ご提示する予定である。
- ・ **彦根委員** 2階はリサイクル品展示スペースで、その上は壁面ギャラリーという形になっていると思うが、3階に壁が存在しないと壁面ギャラリーができないのではないかと感じている。このパースどおりの外観にならないのではないかと懸念する。
- ・ **事業者** 3階はガラス側ではなくて、その反対側、ガラス面ではない壁をギャラリーとして提案している。
- ・ **彦根委員** 梁があるかないかでイメージが全然違う。ほかのところは梁が入っているが、これには入っていないと、イメージがまた変わってしまう。
 また、全面ガラス張りの場合、断熱対策としてブラインドをつけることも考えられるが、3階からブラインドをかけた場合には非常にひどい目に遭うと思う。ガラス張りの場合南側からの太陽光の影響が強いと思う。
 ペアガラスであるが、太陽光は輻射熱になり、全然違う構造の熱になる。
- ・ **事業者** おっしゃるとおりで、当然直射日光はペアガラスでは防げません。西側が全面ガラスであれば、かなり深いところまで日が入ってくるが、真南を向いているため、真南から入ってくる直射日光のかかる時間はブラインドもしくはロールスクリーンを降ろして、特に夏場は日射制御する必要があると思う。ただ、中間期や冬場は逆に暖かい空間になる。また、若干ではあるがひさしもあるため、その中でもある程度の制御はできると思う。
- ・ **中丸（康）委員** 西側の通学路、両側には歩道がないのか。この図面で右側だけですか。両方に歩道があるのか。
- ・ **事務局** 今もこの最終処分場側に歩道はある。
- ・ **中丸（康）委員** この計画の中にも歩道があるわけですか。
- ・ **事務局** 交差点改良を考えているのは十字路から、西側入り口のところまでが改めて作り直す範囲であり、両側歩道になる。
- ・ **中丸（康）委員** この施設は24時間開放なのか。ゲートパーク前には何の仕切りもない。
- ・ **事務局** セキュリティの関係は、運営時の内容検討の際に協議させていただく予定である。ゲート設置を予定しており、出入りは制限できる。③番パースは外観をメイン

に表現している。今回は外観を決めるための資料として、省略させていただいたが、実際はフェンスや門を設置する。運営の時間帯は、これから皆さんのご意見をお伺いしながら決めさせていただきたい。

- **高橋会長** 通学の安全について非常に心配だという意見が地元から出ている。大事な問題なので、十分に気を使った設計にさせていただきたい。

関連して佐藤委員から、子供のことについて話を聞いています。

- **佐藤（早）委員** 藕絲館前からの道路は、トラック等車両の交通量が多いのではと懸念している。そのルートは通学路であるため、例えば、事故の抑止になる防犯カメラの設置をお願いしたい。

- **高橋会長** 桜美林自治会は、処分場に面したところの自治会である。要望への対策について説明会等々を利用して説明させていただきたい。

外観に関する質疑は終わりたいと思います。

意見が出た部分については、今後とも出てくると思いますので、フォローしていただくようお願いしたい。

○ 議題2 外観デザイン選定について

- **高橋会長** 外観について3つの中から1つを選ぶことになる。選び方の方法ばかり議論してもしょうがない気もする。まだわからないところがあれば、もちろん次回でもいいがいかがか。

- **福岡委員** 多数決ではなくて、どの案がいいかとその理由について、何人かの方に言っただき、その議論の中で決まる形が一番いいと思う。どの案がいいか、どういう思いでそうなったのかというような思いを聞いてみたいかがか。

- **高橋会長** できたらお一人ずつ意見を言ってほしい。余り理由がない人は「これ」ということでもいいし、理由があれば言っていただいてもよい。

- **福岡委員** A案を勧める。なぜA案にしたかという理由について説明する。

C案は緑を利用しているがメンテナンスが大変等のデメリットが出ていたかと思う。縦の緑は見かけないが、横の線の緑は市役所の東側がそうだと思う。今の時期だとお花かなと見えるが、遠くから見上げても余り見えないし、緑という感じもしない。また、橋本の商業施設は駐車場を目隠しするような形で横の植栽が植えられているが、

いつも茶色い。もし緑にしたいのだったら、本物の植栽ではなくて、出来合いのほう
が緑で、メンテナンスも簡単でいい。しかし、そこまでと思い、C案は却下した。

B案の木調ルーバーについて、これは落ち着いた和風でいいなと思う方もいると思
うが、多摩境通りの生協の建物が木調ルーバーの建物で、当初は珍しく、素敵だなと
思ったが、今は色あせている。また、サレジオ高専の校舎の目隠しが木調ルーバーの
ようだが、学校の校舎、教室、生協の商品の配送場所など、なるべく見られたくない、
見ないでという目隠しというイメージだと思う。今回は、皆さんに使ってもらえる雰
囲気をつくっていただきたいのでB案も却下した。

A案は、ガラスを多用しており問題もあるかもしれないが、すぐ隣のプールが似た
ような感じであるため、地域全体を見渡したときに違和感がない。プールとこの施設
と一体感があって、まとまると思い、A案を勧める。

そして何か未来的な斬新なデザインだと思う。屋根の間から空が見えたり緑が見え
たり、とても素敵だとは思った。

- **中丸（康）委員** A案は絶対反対である。人が集まるといっても、ほんの一部分だと思
う。人を集める施設では決してない。来る人は限られた人であるため、質素で、一
番メンテナンスもかからず、見た目も落ち着いたB案以外には絶対にならないと思う。メ
ンテナンスも一番簡単なほうがいいと思うし、見た目も落ち着いて、管理もしやすい
のはB案しかないと思う。
- **守屋委員** 事業コンセプトで、市民、地域に親しまれるデザイン、開放的でガラス張
り、形にもこだわっていると思う。ここには周りに室内プールがあり、今度は温浴施
設もできる。その南側には住宅地もある。それから西のほうにはスポーツ公園、市民
がいっぱいくると思う。その中で今までの清掃工場のイメージを変えていくべきと考
える。形としてこだわるのはA案が一番いいのではないかと思う。B案は首相官邸の
ような形で、C案はメンテナンス面に懸念がある。やさしさという面では、A案が一
番いいのではないかと思う。
- **小林（哲）委員** 工場というイメージではなく、集まる場所になる、そういうコンセ
プトのほうがよいと思い、①市民の生活環境に配慮した施設ということで、A案を勧
めたい。B案、C案は工場のイメージが出てくる。外観デザインでかなり進んだ印象
を受けるA案に賛同したい。
- **篠島委員** 安定感を重要視して、B案以外にないと思う。A案が悪いとは言わないが、

人を集めるのに形だけでは集まらない。清掃工事としてバイオを利用した新しい技術も入っている上に、さらにガラスで囲んだのでは不安定な感じがする。C案はメンテナンスが大変だということで、外観のメンテナンスに費用をかけるよりは中にかけてもらいたいと思い、B案以外にない考える。

- **林委員** A案しかない考える。焼却場というと人が寄りつかなかったが、どなたでも来られるもののほうがよい。先ほども階段、エレベーターの話が出ていたが、これからは老人も多くなるし、スロープで上げられることも考えていただいたらいいのではと思う。ほかの施設を見ましたが、スロープがついている。エレベーターになると考えてしまう。スロープがあれば、入ってこられることがいいのではないかと思う。そこでA案に賛成である。
- **太田委員** 優しいイメージを持った先進的な印象的な建物ということでA案としたい。
- **小林（静）副会長** ずばりA案である。地域に開かれた斬新的なデザインということで、次の子供たち、孫たちにもA案は喜ばれると思う。
- **内田氏** A案は、「ここに集う市民の誇りとなるデザイン」と書いてあり、市民のための清掃工場ということコンセプトとしていただいたと思い、A案がいいと思う。
- **安藤委員** C案が好きである。リサイクルセンターの周りを歩いてみると、この辺りは自然が多い。そこにはガラス張りというより、緑があつていいのではないかと思う。ただ、余り目立たないというのも事実。よって、絶対にCにしなくてはいけないということではなくて、Aもいいし、Bもいい。でも、Aはちょっとキンキラキンという印象が強い。BかCだったら、Cとしたい。
- **佐藤（早）委員** 個人的な好みでA。以前、模型を見させていただいたときから、Aがいいなというのは思っていた。
- **彦根委員** A案については、耐震上大丈夫なのか悪い影響を与えるのではないか、風で煽られて平気なのかと感じる。B案は何も余計なものがついていないのでいいと思う。C案は、初めはいいと思うが、後のメンテナンスを考えると非常に大変だなと感じる。
- **佐藤（臣）委員** 第一印象はAである。C案は非常に難しい。壁に貼る軽いものが出てきているらしいが、やはりメンテナンスが一番かかると思う。そちらのお金は別に使ってもらったほうがいいのではないかと思う。B案も間違っって別荘と思っって来られると困りますので、3つの案を見て直観を信じてAにする。

- ・中丸（康）委員 先生と設計者と市の職員の意見を参考に聞かせてもらいたい。
- ・高橋会長 設計者は問題があるから、荒井先生にお聞きしたい。
- ・荒井先生 昔から、清掃工場の建物は弁当箱2つと言われていた。工場棟とプラットフォーム、それぞれが四角い建物、それを2つ並べただけ。ただ、清潔感を持たせるために白にする。バブル以降、建築にお金を出して、大阪の舞洲工場や広島の中工場等様々なデザインものができており、近代的に見せるとするとガラス張りにするのが、割合とられやすい手法である。

弁当箱2つの場合は、分節化と言って、でこぼこをつくって圧迫感を軽減しようとする。なおかつ、色を茶色系の色、アースカラーというものを使って、なるべく目立たないようにしようというのが1つのお約束事になっている。

今回は、近代的なもの、お約束どおりのアースカラーを使って、ルーバーによって少し柔らかさを出したもの、グリーンを使ったものという提案である。

ガラス張りは日差しの問題などはあるが、対策をとってもらえば成立するのではないかと思う。近代的な建物にはなる。

武蔵野市は竣工したが、縦型のルーバーを使っており、武蔵野の雑木林のイメージをあらわしている。

グリーンを使った例では、豊中市伊丹市に「森の中の再生工場」というコンセプトで緑化をやったケースがあるが、手入れがなかなか難しく、採用するところは少ないかと思います。そのような印象です。

- ・高橋会長 ありがとうございます。今まで議論していたのは管理棟だけです。管理棟はお化粧をしてあるのですが、工場棟は白い建物が並んでいる。化粧も3分の1ぐらいしかできていないことを考えると、バランスも考えなくてはならないという気がする。

決め方を決めるということも言っていないので、多数決ということでもよろしいですか。多数決の場合Aなので、この会としてはAに選ぶということにしたいと思います。よろしくお願いします。

- ・事務局 どうもありがとうございました。それでは、A案で進めさせていただく。長い時間、協議いただきありがとうございました。

4. 事務連絡

○ 工事説明会の開催について

- ・**事務局** 建設 NEWS は町田市民に配布していますが、A案、B案、C案を検討しているという案内用になっている。裏面に工事説明会についてのお知らせを記載している。4会場で3日間かけて行う予定である。各会場とも、説明については同じ内容になる。もう1枚、A4資料は各町内会長へ市民協働から回覧をお願いする書類である。17日に会長に届ける予定であり、裏面に回覧をしてくださいという文章、表面に工事説明会に関するお知らせが記載されている。会長へ配布させていただくので、回覧のご協力をお願いしたい。
- ・**高橋会長** 地域はこの地域だけですか。
- ・**事務局** 忠生地域の町内会です。また、周辺の、町内会に入っていない方もいるため、忠生地域全体にポスティングも予定している。
- ・**中丸（康）委員** 回覧のほかにポスティングするのですか。建設 NEWS も新聞に入れるのであれば、過剰ではないか。
- ・**事務局** 町内会に入っていない方だけということはなかなか難しいので、地域全体にポスティングを予定している。建設 NEWS は3月27日の新聞に折り込みされている。
- ・**中丸（康）委員** 新聞に入ればポスティングする必要はない。ポスティングは全世界やるのであれば、回覧は必要ない。
- ・**事務局** ご意見はあると思うが、より漏れがないように皆さんに情報を伝えさせていただく考えである。重要な説明会ですので、皆さんに周知させていくということでご理解をいただきたい。
- ・**高橋会長** 今回は大工事になるので、若干重なるような気もするが、その辺りは市にお任せしたいと思う。

○ 次回地区連絡会について

- ・**事務局** 次回は、5月31日水曜日18時30分から、場所は忠生市民センターのホールで開催する。

5. 開会の挨拶

田中循環型施設建設担当部長より、閉会の挨拶を行った。

(20時30分 閉会)