

# まちだの新たな学校づくりに関するアンケート調査・意見募集 報告書 要旨

## 1 調査概要

対象	アンケート調査	意見募集
	町田市立学校の小学校 2 年生、 中学校 2 年生の児童・生徒の保護者 ※特別支援学級含む	左記以外の市民 ※下記の対象者には意見募集の案内を配布 ①左記以外の町田市立学校の児童・生徒の保護者 ②市内教育・保育施設に在籍する児童の保護者 ③町内会・自治会長 ④青少年健全育成地区委員会 地区会長
対象者数	6,854 人 うち小学校 3,428 人 うち中学校 3,426 人	①左記以外の町田市立学校の児童・生徒の保護者 443 人 うち小学校 403 人 うち中学校 40 人 ②市内教育・保育施設に在籍する児童の保護者 197 人 ③上記以外の市民または団体 22 人、6 団体
回答者数 (回答率)	1,910 人(27.8%) うち小学校 1,122 人(32.7%) うち中学校 788 人(23.0%)	
合計		2,572 人、6 団体
のべ意見提出件数	6,921 件	

## 2 設問

- 【設問 1】新たな通学区域（アンケート調査案）における必要な配慮  
 【設問 2】新たな通学区域（アンケート調査案）における望ましい学校の位置  
 【設問 3】通学区域統合時における必要な配慮  
 ※アンケート調査案において、通学区域の統合検討対象校となっている保護者及び市民が意見を提出  
 【設問 4】現在の学校施設の課題と課題解決に向けた新たな学校づくりへの期待  
 【設問 5】教育活動、市民生活の拠点、放課後活動の拠点としての新たな学校づくりへの期待  
 【設問 6】その他のご意見

## 3 調査結果（要旨）

### 【設問 1】新たな通学区域（アンケート調査案）における必要な配慮

①意見提出数	1,544 件	②意見の分類	
うち小学生の保護者	946 件	通学の安全確保	843 件
うち中学生の保護者	439 件	通学距離・通学時間	654 件
うち未就学の保護者	151 件	その他（上記以外）	47 件
うち市民	8 件		

#### 【ご意見の傾向】

##### ■ 通学の安全確保に関する配慮

- ①「通学路の道路環境の整備（例：街灯・ガードレール等の設置、スクールゾーンなどの交通規制など）」
- ②「通学路の見守り等の人的支援（例：保護者・地域・学校・警察等による見守り）など」
- ③「その他（例：スマホなどの情報機器の所持による位置の把握、酷暑など気候への対応、荷物の重さ対応など）」

##### ■ 通学時間・距離に関する配慮

- ①「交通手段の確保（例：公共バスの利用促進、スクールバスの運行、自家用車での送迎、自転車利用など）」
- ②「就学指定校より通学しやすい通学区域外の学校への就学制度（例：通学区域緩和制度など）」

【設問 2】新たな通学区域（アンケート調査案）における望ましい学校の位置

①意見提出数	787 件	②主な意見	
うち小学生の保護者	570 件	既存の学校の位置から選択	627 件
うち中学生の保護者	116 件	その他の位置	138 件
うち未就学の保護者	89 件	その他（上記以外）	22 件
うち市民	12 件		

【回答の主な傾向】

■ 既存の学校の位置から特定の位置を選択した理由

- ①通学時間・通学距離（例：新たな通学区域の中心、公共交通機関の利便性）
- ②敷地面積の広さ（例：運動場の広さの確保、建て替えのしやすさ）
- ③周辺環境（例：近隣の公園・公共施設の利用しやすさ）
- ④学校施設の老朽化（例：築年数の新しい学校の使用など）
- ⑤災害時の拠点（例：河川との位置関係、斜面地との位置関係、避難所としての距離）
- ⑥学校の歴史・伝統
- ⑦その他（例：小中連携のしやすさなど）

■ その他の位置（提案のあった主なもの） ※位置を中学校区で示しています。

金井スポーツ広場（金井中学校区）、木曽山崎グラウンド（町田第三中学校区）、  
 つくし野セントラルパーク（つくし野中学校区）、教育センター（木曽中学校区）、  
 小山田小・小山田南小の中間地点の用地確保（小山田中学校区）

【設問 3】通学区域統合時における必要な配慮

①意見提出数	926 件	②意見の分類	
うち小学生の保護者	617 件	通学の安全確保	375 件
うち中学生の保護者	208 件	通学距離・通学時間	321 件
うち未就学の保護者	96 件	教育環境	163 件
うち市民	5 件	その他（上記以外）	67 件

【ご意見の傾向】

※「通学の安全確保」「通学時間・通学距離」に関する配慮の傾向は（1）と同様のため割愛します。

■ 教育環境に関する配慮

- ①教育内容の充実（例：オンライン指導、ICT 環境の整備など）
- ②子どもへの教育的配慮（例：廃校となる学校の教員が統合先の学校でも教える、子どもの人間関係への配慮、部活動などの環境の差を解消など）
- ③学校施設の充実（例：通学する児童・生徒数に見合った教室数・運動場の確保など）
- ④その他（小中一貫校、少人数指導体制など）

【設問 4】現在の学校施設の課題と課題解決に向けた新たな学校づくりへの期待

①意見提出数	1,374 件	②意見の分類	
うち小学生の保護者	857 件	学校設備	937 件
うち中学生の保護者	410 件	ゆとりある学校施設環境	341 件
うち未就学の保護者	93 件	その他（上記以外）	96 件
うち市民	14 件		

【ご意見の傾向】

■ 学校設備に関する課題

- ① 学校施設の老朽化
- ② 空調整備（教室、体育館等）
- ③ 防犯（学校のセキュリティ等）
- ④ その他（防災面、トイレ等の衛生面、ICT 環境、校庭、プール、体育館等）

■ ゆとりある学校施設環境に関する課題

- ① 児童生徒数に見合った教室等の数や広さ
- ② 子どもの荷物の収納スペース
- ③ 部活動をするスペース
- ④ その他（遊具の充実、図書室の充実、緑化、駐車場等）

【設問 5】教育活動、市民生活の拠点、放課後活動の拠点としての新たな学校づくりへの期待

①意見提出数	1,495 件	②意見の分類	
うち小学生の保護者	891 件	学校教育の場	715 件
うち中学生の保護者	449 件	市民生活の拠点	432 件
うち未就学の保護者	140 件	放課後活動の拠点	62 件
うち市民	15 件	その他（上記以外）	286 件

【ご意見の傾向】

■ 学校教育の場

- ① ICT 環境（オンライン指導の充実、ICT の積極的活用）
- ② 教育体制・環境の充実
- ③ 少人数指導
- ④ その他

■ 市民生活の拠点

- ① 地域開放
- ② 複合化
- ③ 防災・安全
- ④ 防犯
- ⑤ その他

■ 放課後活動の拠点

- ① 学童保育
- ② 部活動
- ③ その他

【設問 6】その他のご意見

①意見提出数		795 件		②意見の分類	
うち小学生の保護者	509 件	通学区域	190 件		
うち中学生の保護者	220 件	跡地活用	16 件		
うち未就学の保護者	46 件	学校づくり	280 件		
うち市民	20 件	その他（上記以外）	309 件		

**4 学校統廃合を含めた通学区域見直しに反対のご意見**

いただいたご意見のうち、学校統廃合を含めた通学区域の見直しについて反対するご意見は下記のとおりありました。具体的にご意見の内容は別紙をご参照ください。

	回答数	回答件数	割合
小学生保護者	96	4,390	2.2%
中学生保護者	41	1,842	2.2%
未就学児	16	615	2.6%
市民	1	74	1.4%
計	154	6,921	2.2%

【ご意見の内容】

■ 通学の安全確保

- ① 荷物が重い
- ② 炎天下時などの長時間の通学
- ③ 通学の見守りの確保
- ④ 交通量の多い道路の横断

■ 通学時間・距離

- ① 通学時間・距離が長すぎる。
- ② 小学校 1 年生と 6 年生では同じ距離でもかかる時間が違う
- ③ 学区の境に住んでいる人のことを考えていない
- ④ 保護者も学校に行きづらくなる

■ 教育環境

- ① 統廃合よりも少人数指導、少人数学級がいい
- ② 小中一貫校の議論がない
- ③ 小さな学校をいくつもあった方がいい
- ④ コロナ禍のため密を避けた方がいい
- ⑤ 統廃合よりも教育の質を向上してほしい
- ⑥ ただの統廃合ではいままでの人数でいままでのやり方をしただけで、子どもたちのためではないと感じる。

■ 市民生活の拠点

- ① 避難所がなくなる
- ② 子どもが減少した分、多くの世代を受け入れる施設にして学校を残した方がいい
- ③ 統合するよりは、地域の活用場所として共存できる形が良い
- ④ 市民が使うなら徒歩圏内に学校が多くあった方がいい

■その他

- ①母校をなくしてほしくない
- ②学校統廃合を含めた通学区域の見直しのメリットがわからない、必要性を感じない
- ③コロナへの対応が先
- ④子供や保護者の立場になっていない
- ⑤中学校はむしろ増やしてほしい
- ⑥統廃合による子どもや保護者の負担が増加に賛成できない
- ⑦教育委員会で閉じた議論をしないでほしい
- ⑧学校がなくなると地域が衰退する
- ⑨現在の通学区域を想定して居住した
- ⑩教育予算の削減だけを考えているなら反対
- ⑪中学校給食がないため、炎天下だとお弁当が痛む可能性がある

学校統廃合反対に関する意見（小学生保護者）

設問	大分類	小分類	回答	
設問1	安全確保	その他	相原町は特に横長の区域なので通学時間がきりすぎるのはもちろん、徒歩通学の子どもは交通事故にも不審者などの事件的な事にも危険が多いように思います。バス通学の子どもはバス内でのトラブルも多いと聞きます。見守りなど充実できたらいいとは思いますが限界があると思います。むしろ学校を増やして欲しいくらいです。	1
設問1	通学距離・時間	その他	子供達が容易に通える場所に学校はあった方がいい。予算や学校側の利便性などがあるのかもしれないが、少人数教育などもいわれている今日学校を統合することは子供達や地域にとって本当に良いことなのでしょうか？ 学校は災害拠点でもありますし、生涯教育など、地域の中心でもあります。 今後少子化が進行しても今のまま学校数は減らさないで欲しいです。	2
設問1	その他	その他	学校の老朽化対策は早々にするべき。 人数減少で統合するよりは、地域の活用場所として共存できる形が良いと思う。 その場合、セキュリティも強化する必要があるが、ITを活用したらいいと思う。	3
設問1	通学距離・時間	その他	明らかに通学距離が遠過ぎる区域が存在している。例えば小学生なら、1年生と6年生では同じ距離でも通学時間が全然違う。やり過ぎではないかと思う。	4
設問1	通学距離・時間	その他	2040年度小学校が統合されると通学距離が長くなりすぎてしまう地域が出てくるので、低学年には厳しいのではないかと感じます。	5
設問1	通学距離・時間	その他	今迄と一緒にのまがいい	6
設問1	通学距離・時間	その他	統廃合された場合、一部の子供たちにとっては通学距離が長すぎる。大人でも重いと感じる荷物を持たされ、登下校している子供の身になってほしい。配慮以前の問題。 もし、現実化してしまうなら、スクールバスの導入、民間業者による登下校時の見守りが必要。共働きの保護者も増えているのに、当たり前のように旗振りなど強制されるのはやめてほしい。	7

設問	大分類	小分類	回答	
設問1	安全確保	その他	<p>通学区域案はどこも広すぎるように見える。小学校は徒歩での通学が前提なので、適性な人数に合わせて通学区域を広げれば良いというものではない。適切な間隔での学校の設置が重要であろうと思われる。過疎地のような地域は当然もっと遠方からの通学もあり得るわけだが、町田のような都市で長距離の通学をするのとでは危険度も大きく変わってくる。また、緊急時や学童のお迎えでの保護者の来校も車は遠慮するようになっているため、長距離通学の場合、保護者の負担もばかにならない。これまでは勤務に問題なかった場合でも、長距離になったために学童へのお迎えが間に合わず働き続けられないケースも出てくるであろう。長距離であるが故に、迎へに行かざるを得ないケースが増えることを考えると、そのようなケースがさらに増えることが予想される。したがって、私が考える配慮は以下の3つである。1. そもそもの適性規模の見直し。現在の適正規模をそのまま延長するのではなく、今の半分の人数でかつ同じクラス数を維持するように規程を変更すべきである。国の規程に囚われることなく、町田独自の施策として実現を目指して欲しい。これは、町田を選んで住む理由となる。2. 来校者用の駐車場の完備。3. 学童保育の特別保育の保育時間の延長。また、送りのサービスも実施できる体制を整える。</p>	8
設問1	安全確保	その他	<p>小学校も中学校も今より格段に遠くなる地域が出てくる。小学低学年にとっては重たいランドセルや、15キロ近くの荷物を持って毎日登下校する中学生。更に昨今の真夏の気温上昇で、長い通学路は困難。又、中学校は全員給食もない。炎天下の中持ち歩き、食中毒を起こしたらどうするのか？もしそうになったら、中学校全員給食を先送りにしてきた町田市の責任だと思う。現在、小学生の通学見守りは一部ボランティアの方がいるだけで、殆ど保護者に責任を押し付けている。共働きが常識になってきた現在、この制度はおかしい。通学する場所が遠くなることにより、又保護者に負担がかかってくる。これはおかしい。これらの問題を解決しない限り、学校の統廃合は絶対に賛成出来ない。</p>	9
設問1	安全確保	見守り等 人的支援	<p>交差点で朝や下校時は見守りの方がいてくださってとても感謝しているが、学童からの帰宅時が交通安全の面からも防犯面からもものすごく心配で中々子どもに自分で帰ってきていいよと言ってやれない。減速せずに突っ込んでくる車、裏道にされているので急いでいる車などがいるので警察にいてほしい。歩行者専用の道を通り人通りが少なく不審者情報もあるので安全面が心配。飛ばしてくる自転車も多い。子どもは坂道の通学でもものすごく疲れているしこれ以上通学距離が伸びるのはありえない。</p>	10

設問	大分類	小分類	回答	
設問1	安全確保	その他	<p>鶴川2小、3小を統合する理由は何でしょうか？メリット、デメリットをお示しいただきたい。</p> <p>統合すると学級数が多過ぎます。</p> <p>どちらに集約するかは分かりませんが、仮に2小とすると、通学時間、距離も長くなり、大きな交差点を通らなければならなくなるので、登下校時に事故に巻き込まれるリスクが高くなります。また、変質者のよく出る地域も通らなければならぬため、女の子を持つ親としてはますます心配です。</p> <p>さらに、指定学区の3小に通わせておりますが、2小とは学校の特色が大きく異なります。3小の方針に賛同して通わせている身としてはとても残念です。</p> <p>さらに、小学校、中学校の統廃合よりも、小学中一貫校を作るアイデアが出ていないところが残念でなりません。</p> <p>今ある環境を上手に活用する方法を大人が考え実行することが、子どもたちの良い教育にもつながると思っております。</p>	11
設問1	通学距離・時間	その他	<p>子どもは通学時間や距離からもなるべく居住地に近い場所に学校があることが望ましい。また、少人数学級実現の観点からも、学校の統廃合・合併には反対する。</p>	12
設問1	その他	その他	<p>また疫病が流行らないとも限らないので、学校は、少人数でも何校もある方が、安心ではないでしょうか。</p>	13
設問1	安全確保	道路環境整備	<p>試したところ、南町田5丁目から南つくし野小学校は片道約7分、南第一小学校は約25分、小学一年生の足では、新案の南町田5丁目から南第一小学校に通うのは熱中症及び車の交通量を考えてもとても危険です。今、比較的近くで安全に通学している地域（南町田5丁目）について遠くしてしまうのは改悪ですから、南地区に臨時小学校の増設（南町田5丁目の畑にお願いする）、一時的に南つくし野小学校に工夫をして定員をさらに多く受け入れられるようにする等の工夫を考えてほしいです。どうか、近くで安心して通えている子たちの通学距離を延ばす案はとりやめてほしいです。</p> <p>また、通学路を考える上では、過去の交通事故発生例を、死亡事故だけではなく全件データ化して通学路を考えてほしいです。私の弟は30年前に南第一小学校の前の町谷道路で起きた交通事故で今もひどい後遺症で働けません。町田街道から16号に向かって大きなトラックが通る道です。彼の事故の10年後に同じ場所で死亡事故が起きてやっと信号が一つ増えました。しかし、いまだに、南第一小学校の前の信号は、一回に大人数は渡れません。南第一小学校の定員を増やすならば、さらなる安全整備が必要です。</p>	14

設問	大分類	小分類	回答	
設問1	通学距離・時間	その他	南つくし野4丁目在住だが、つくし野小学校への通学区域変更は大反対。通学距離、通学時間共に伸びるので子供への負担が大きい、通学距離が長くなれば交通事故にあう可能性も高くなる、共働き家庭なので通学時間が伸びれば送り出し時間も出勤時間とも合わない、学童へのお迎えも距離が増え時間に間に合わない。働きながら子育てをしている家庭への影響を考慮できていない、こんな案を出している教育委員会へ何を考えているんだと怒りしかわいてこない。	15
設問1	通学距離・時間	その他	現時点でもそうですが鶴間小学校区の児童はつくし野中学校に通学するのは非常に大変です。近隣に中学校を作りたい 小川小学校区では南成瀬中学校に通学するにはかなり遠い児童もいると思います	16
設問1	その他	その他	今まで通りが良い	17
設問2	その他	その他	通学時間が50分かかり、低学年だとより時間がかかってしまう。また、通学路は、団地内だったり、人通りの少ない道のため、変質者や痴漢の目撃が多く、不安である。広範囲によると行事の参加の際、近隣に駐車したり、マナーが問われることもある。コロナなどの感染対策も人数が多くなると難しいこともあり、整った施設も大事だと思うが、ある程度不便であっても少人数、分散していると良いと思うので、学区変更は反対です。	18
設問2	その他	その他	母校だから、無くしたくない	19
設問2	その他	その他	(今まで通り鶴川第二小学校、鶴川第三小学校と分けてほしい。そして今まで通りという選択肢が無いこのアンケートは保護者が鶴2、鶴3、その他のどこかにまとめて学校を作れば良いと言っているという結果を誘導しているようにしか見なくて信頼できない。) 統合しないので今までのままいく。	20
設問2	その他	その他	(そのまま別々の小学校としての運営を望みます。) コロナ禍で子どもたちにストレスがかかる中、統合によりひとクラスの児童数を増やすことのデメリットが大きい。少人数クラスを積極的に取り入れ、密な教室を回避するとともに、子どもたちに目が行き届くような新しいスタイルが必要と考えます。	21
設問2	児童・生徒の通学のしやすさ	自宅からの距離・時間	いまの住まいから近いため。客観的には公平ではないが、小学校に近く、安心して子どもを送り出せるいまの私の環境はこれから移り住んでくる若い世代の人たちのためにも残していきたい。統合は反対です。	22

設問	大分類	小分類	回答	
設問2	その他	その他	(緒問題が解決しない限り反対) 上記同様	23
設問3	安全確保	その他	遠くなる子達の安全面を、かなり考えなければならない。図師小学校の子達の通学路は人目が少ない場所も多いので。学校の統廃合が必要なのもわかるが、雨や雪の日もあるのだから、遠いのは負荷が大きい事を大人は理解して考えなければならない。またコロナ禍のような事が起こった場合、少人数のクラス編成の方が対応しやすく望ましいとの現場の声もあったと聞いた。統廃合する事で一クラスの人数が多くなる事はよくないと思う。	24
設問3	その他	その他	まず学級数でみるのではなく、1クラスの人数で考えて欲しい。30人を担任一人で見えるシステムは既に崩壊しているといい加減気づいて欲しい。区域の統合よりも、もっと根本的な所から変えて欲しいのが正直なところ。	25
設問3	通学距離・時間	その他	問5の回答に付け加えるとするなら、第三小学校の中学の学区が第三中学校になる点が、大きな反発を招きそうである。それが理由で家を購入した人からしたら、到底納得のいくこととは思えない。	26
設問3	その他	その他	「統合された場合」という前提の問いに回答することはいたしません。	27
設問3	その他	その他	日本は世界から見て少人数学級の実現から遅れを取っている。子どもの教育にもっと予算をとるべきだと思うので、学校の統合には反対する。	28
設問3	教育環境	教育内容の充実	クラス数だけで統合を考えず、クラス人数減った時こそ、教育の質を上げてから、統合してほしい。 現在の小学校はクラス人数が多く、担任一人では把握できてない現状。サポートルームのような、個性に沿った教育が理想。 子供が減った時こそ出来る教育改革も、同時に切望。公立の教育の質低下を感じてます。 町活性化として、シルバー派遣など、安全面の工夫も必要。	29
設問3	その他	その他	教育環境については問題ないと思っています。南つくし野小学校は生徒数が多いため指導が行き届かないのでつくし野小学校へ行かせる、という教育方針の家が近所にありますが、それも善し悪しだと思います。 通学に時間がかかる事に対しては、配慮してほしいと思います。 このアンケートが届いてから自分でも南つくし野・つくし野を歩いてみましたが、小学生には学区が広すぎます。例えば、統合後の小学校がつくし野小学校になってしまったら、町田街道に近い小川6・7丁目の生徒は、学区を超えて町田街道を渡り南町田から電車に乗るでしょう。学区制が崩壊してます。	30

設問	大分類	小分類	回答	
設問3	その他	その他	統合されたとしても、教員もともに統合して、ひとクラスの児童数を最大でも20人程度にしぼることが必要と考えます。教員数削減やひとクラス児童数40人を念頭においた統合は強く反対します。	31
設問3	教育環境	教育内容の充実	統廃合はハード面の効率化であって、教育は効率では語れない面が多いはず。小さな開かれた学校がいくつもある方が、保護者としては望ましい。	32
設問3	その他	その他	少人数制でいいので、統合しないほうがいい	33
設問3	その他	その他	統合しないでください。小さい子に苦労させないでください	34
設問4	学校設備	老朽化	建物、施設の老朽化が著しい。	35
			防災対策、地域コミュニティとの調和を図った形の合理化を目指し、納得感の得られない明らかに不自然な統廃合を無くす。	
設問4	ゆとりある学校施設	体育館	児童数に対して体育館の面積がせまい。	36
			現場を維持することです。何故本事案を定義するのか？現場の課題が山積み町田市民学校関係者の間ですでに大きな課題として取り上げられて、市民は保護者が周知の事実であるならそれを根拠として本件を定義することや、このようなアンケートを実施することに理解できますが、根拠不十分であると思われます。従って本事案を定義すること取りやめることを期待します。	
設問4	学校設備	空調	体育館にクーラーがない。これは至急対策してもらいたい。クーラーは空気を循環させるだけなので、空気清浄機も入れて欲しい。  中学校は給食室を作って暖かい昼食を出すべき。中学校給食がない町田市は遅れてると思います。  この先また距離を保つためにも、クラスの人数は20人くらいが望ましいと思う。その為、教室もたくさん必要になるし学校の統合などは必要ないと思う。	37
			後回しにせず、予算を割いて下さい。	
設問5	学校教育の場	オンライン指導	統合よりも優れた先生の授業のネット配信化をすれば、人件費、時間も減らせ、ゆとりのある教育ができるのではないのでしょうか。また全生徒にiPadの貸し出しやネットの安全な使い方を、小学生のうちから教える必要があると思います。	38

設問	大分類	小分類	回答	
設問5	学校教育の場	オンライン指導	オンライン授業にすれば、学校も教師も要らないと思います。その為、通学区域自体もなくした方が良いのではないのでしょうか？ただし、こどもの教育に関しては税金を出し惜しみせず多くを当てて頂きたいです。 こどもたちの未来に投資をしてください。 市長の言っているモノレールや箱物建設は必要ありません。 自身の選挙活動や既得権益に税金を使うのは反対です。	39
設問5	学校教育の場	少人数指導	統廃合せず、20人学級にし、ゆとりのある教育をしてほしい。	40
設問5	学校教育の場	少人数指導	統廃合が全てではないと思います。 小人数ならではの学校運営も考えていただきたいです。	41
設問5	学校教育の場	少人数指導	統廃合は必要ないと思います。 少人数で、きめ細かな教育をしていって頂きたい。 その為には教育への予算をもっと増やして、教員数を倍にするなど国の対策が必要だと思います。 町田市だけで出来ることではないですが、サッカースタジアムに予算を取るより、学校教育にもっとお金をかけて貰いたいのが正直な親の気持ちとしてあります。	42
設問5	学校教育の場	少人数指導	学校統廃合に賛成できません。少子化対策としてなら、今の教室で少人数制にすれば良いからです。学校の建物を壊したり新しく作り直したりして税金を使うより、教育そのものにお金を掛けて欲しいです。教育は人を育てるという重要なサービスです。すべての子ども達が等しく教育というサービスを受けられるようにして欲しいので、教育、健康、栄養に関して無料化して下さい。つまり給食や通学費用なども無料化して、補習授業が必要な子ども達には無料で放課後サービスをして欲しいです。塾に行かなくても学習に落ちこぼれないようにサポート体制を整えましょう。。未来を担う子ども達に国や自治体はもっと投資をすべきだと思います。	43
設問5	学校教育の場	少人数指導	児童数が減少するからといってむやみに統合して人数を増やすより、ある程度の児童数があるなら少人数で勉強するのもいいと思う。	44
設問5	学校教育の場	その他	問いを読んで期待したらダメかもとおもいました。 強いて言わせて頂けるなら昔の教育を見直してください。	45

設問	大分類	小分類	回答	
設問5	学校教育の場	その他	南地区は今後も人が多くなると思うので、学校を増やすべきだと思います。夫婦で働くようになってしまったので、保護者からの学校サポートは本当に厳しいです。一方、まちともやファミリーサポートのように子育てを終えられた地域の方が助けてくださるのは大変にありがたいです。このような制度は拡充していくべきだと思います。子供が大きくなると直面する問題として、町田市には中高一貫公立校やスーパーサイエンス高校といった魅力的な進学校がないので、上位国私立大学に子供を入れようとする、どうしても市外の学校に行かせなければならなりません。我が家も現在小学五年生の上の子が中学に入学する前に、仕方がないのでいったん隣の横浜市に家を借りてこの時期は町田市を出る予定です。隣の件には公立でも近くに中高一貫進学校があります。町田高校をもっと進学校として強化するか、土地がある場所にIBスクール等特色のある学校があれば引っ越さずに済んだのに残念です。上位大学を目指して公立では八王子東高校まで通うなんて20年前と一緒に困ります。	46
設問5	学校教育の場	その他	教育の町田と言われていたので、コロナ対応を見てきましたが非常に遅いです。web授業もままならず、まだ導入していない学校がほとんどではないでしょうか。(導入だけして利用していないものも含む)私学との教育格差が開く一方。「対応していく必要があるのは明白」であって、一刻も早く、先ずはスピード力が必要。校長のスピード力が無い学校も多い。市で決め、即実行が必要。また、学校統廃合に関しては先に答えましたが、安全性が第一となるため、反対。今の学区内以上に登校時間を増やすべきではありません。大人の判断ではなく、子供のことを考えてください。	47
設問5	学校教育の場	その他	学校統廃合には賛成出来ない。統合し大人数の学校にするよりも、現状の個々の学校の特色や良さをもっと伸ばし、一人一人の生徒へ目が行き届いた学校を望む。より生徒の長所を最大限に伸ばした教育が出来るのではないのでしょうか。	48
設問5	学校教育の場	その他	まず、そこに通う子供の事を第一に考えてください。学校は、子供のための施設です。子供たちが、毎日安全に、苦痛なく通えるように、無理やり統廃合せず、現行のままにしてください。	49
設問5	市民生活の拠点	地域開放	統廃合するのではなく、1つの学校を小規模にし、手厚い指導、周辺市民も参加したイベントや交流、など、地域全体で子供を育て、また地域伝統の伝承などにも繋げていける場にした方が良いのではないかと思います。	50
設問5	市民生活の拠点	複合化	学校統合ではなく、児童が減少した分他の世代を受け入れる。空き教室を利用した高齢者向けのデイサービスを学校内に設ける、乳幼児の預かり等、多くの世代が集い社会貢献できる施設に方向転換し維持していくほうが大切だと思う。	51

設問	大分類	小分類	回答	
設問5	市民生活の拠点	防災	避難所の役割もふくめて、少人数だとしても学校は無くさないようにしてほしい	52
設問5	市民生活の拠点	その他	市民活動の拠点を視野に入れているのであれば統廃合ではなく、数を増やすべきではないか？ 身近な存在かつ活発な活動を目指すのであれば徒歩圏内にあるということは非常に重要な要素である。	53
設問5	市民生活の拠点	その他	子どもたちのためだけでなく、市民活動の拠点にするなら尚更、お年寄りでも歩いて通える距離に、小規模な学校がたくさんあったほうが良い。	54
設問5	市民生活の拠点	その他	統廃合ありきでアンケートがあることに違和感あり。そもそも地域に開放するのは子どもを別の場所に集めてでなく、子どもと地域の市民、シルバー層の融和にある。今の学校をそのまま残しつつ、そこに市民サークルがあり、さまざまな集いあり、またそれに子どもたちが興味を示すという共存を模索してほしい。	55
設問5	その他		統合したら通学時間は増えるが、その際の地区の見守り等の人数は確保されているのか？	56
設問5	その他		廃校することで子どもたちの通学等に影響をするのであれば、統廃合は反対である。	57
設問5	その他		毎日通う学校が統廃合によって遠くなるのは、体ができていない子供にとって重いランドセルや荷物での通学を考えると賛成できません。	58
設問5	その他		小山田独特の地域と子ども達が 近い距離で居られる様な学校がなくならないで欲しい。南と合併することで せっかくの地域性が失われてしまうのがもったいないので、良い形で残して欲しい	59
設問5	その他		子供が減ったから統廃合するのはいかなものか。 登校距離が長くなる事と通学路の安全性の確保は保証されるのか疑問である	60
設問5	その他		統廃合をまずやめてほしい。 統廃合しないで今のままの学区で大きな校庭を作ってほしい。	61
設問5	その他		統廃合よりは校舎の建て替えかと…。	62
設問5	その他		統廃合より、学区の見直しや学区内の学校に通うようにすることで偏りは少しは解消されると思う。	63
設問5	その他		通学区域見直しについて、どういうことなのかわかりづらい。よくわからないため、期待しようがない。	64
設問5	その他		学校統廃合については、もっともっと市民の声を聞いてほしい。徒らに学級数を増やして大規模化するのは反対。小規模校も残してほしい。	65

設問	大分類	小分類	回答	
設問6	通学区域	安全確保	統廃合ありきで話しが進んでいるが、その前提で話をすすめるのはやめてほしい。いまでも通学に30分以上かかっている子どももいて、統廃合によりそのような子が増えるのではないか。子どもの安全を考えて、少人数でも安全を確保できる環境が重要だと思う。	66
設問6	通学区域	安全確保	統廃合して、学校が遠くなると熱中症や、交通の安全に配慮が必要になる。 一度統廃合してしまうともとには、もどせない。20人、30人学級にしてほしいので、統廃合に反対する。	67
設問6	通学区域	通学距離・時間	今南第四小学校区で、変更になった場合小川小学区になるが、これには不満しかありません。 学区の境に住んでる人のことを微塵も考えてないのだと思います。小学生が暑い中重いランドセルを背負って歩くことを念頭に考えてますか？ 大人が机上で考えるだけでは意味がないと思います。 子どもや保護者の立場になって考えてほしいです。	68
設問6	通学区域	通学距離・時間	子どもの数が少なくなっているからといって安易に統廃合は賛成しません。相原地区のように長距離通学になる家庭の物理的・精神的負担も考えていただきたいです。	69
設問6	通学区域	通学距離・時間	統廃合ではなく、細分化という考え方もあるのでは？小学生に長時間歩かせるのはどうかと思います。	70
設問6	通学区域	その他	統廃合により極端な人数の増減はやめてほしい	71
設問6	学校づくり	学校教育の場	統廃合はせず、少人数クラス等、コンパクトで小回りの効く学校を目指して欲しい	72
設問6	学校づくり	学校教育の場	上で記述した通りです。無理な統廃合には反対です。  ハード面よりもソフト面での改善に期待します。いままでのような40人前後を上限としたクラス構成を見直す契機と考えます。今後、社会から必要とされる資質や能力に対応するには、少人数クラスによるきめ細かい教育の実現が必要と考えます。(例えば、ICTなどの技術を大クラスで1人の教員がカバーするのは難しいと考えます。)  町田市が市立小中学校できめ細かい教育を行っているとの評判が形成されれば、市外から若い世代を呼び込む機会にもなり、質問に記述されているような市民活動の活性化にも繋がると考えます。  児童や教員・事務員の皆様の物理的な密接状況を回避しながら新しい教育スタイルを構築していただけると幸いです。	73

設問	大分類	小分類	回答	
設問6	学校づくり	学校教育の場	少子化とかデータだけで考えないでほしい。子供達が目線になって、『自分が子供のときに小学校のこんな場所がわくわくした』という体験を審議会の方々は思い出しながら、子供目線でわくわくする学校を作ってください。見た目の美しさやピカピカの校舎ではなく。子育ての親よりも当事者の子供達に聞くことが一番大事だと思います。大人にとってはふざけた意見かもしれませんが、子供が生き生き出来る学校は子供が一番わかる気がします。	74
設問6	学校づくり	学校教育の場	学校の統廃合の前に30人学級を検討して欲しい	75
設問6	学校づくり	学校教育の場	市民に計画をきちんと知らせてほしい。また、コロナ禍という新たな課題がある中で、もう一度学級数や学校の規模について考え直してほしい。教員を増やして、クラスの人数を減らす方向に進めてほしい。	76
設問6	学校づくり	学校教育の場	少子化だから学校統廃合、というのは、これまでの教育制度、教育予算を引きつぐものであり、いささか単純すぎるのではないだろうか。その前によりよい教育について考えてほしい。たとえば1クラスの人数が多すぎる。現場の教員は膨大な仕事量に疲弊している。コロナで分散登校期間中は、こどもも教員も、ゆとりがありよかった、という声を多く聞く。今後のグローバルな社会（コロナ禍においてもそれは変わらない）を生き抜く日本の国力をつける人材育成のためにも、少人数学級の実現は必要だと思う。	77
設問6	学校づくり	学校教育の場	統廃合して、学校が大きくなり、子どもたちに目が届かなくなるなら、少人数の方がいいです。統廃合して子供達の登下校で事故などが増えるならしない方がいいと思います。  常に、子供たちのためになる方向で考えてください	78
設問6	その他	賛否	その統廃合が本当に必用なのか。比較的、新しい学校や施設設備もあるなか、また、新たに莫大な金額をかけて統廃合をすすめるべきなのか。	79
設問6	その他	賛否	学校の合併はしないでほしいです。	80
設問6	その他	賛否	計画書では統廃合を目的としない、と謳っているが、案やアンケート設問は統廃合ありきと強く感じる。 将来を担う子どもの教育へのお金をけちらないでほしい。 教育に効率化は最もなじまない。先生方や子ども達にこれ以上負担や不便をかけないでほしい。	81
設問6	その他	賛否	今まであった小学校が合併するなら、凄いい人数が集まり、マンモス校になる、反対します	82
設問6	その他	賛否	審議会が活動し、審議していること自体に反対します。	83
設問6	その他	賛否	統廃合には反対です。少人数での学校教育を望みます。宜しくお願ひ致します。	84

設問	大分類	小分類	回答	
設問6	その他	賛否	統廃合に関しては反対。通学時間を長くすべきではない。街道沿い、街道に抜け道の多い細い道路、不審者の多い南地域（南中学校周辺・団地周辺）を毎日子供が歩く事は想定しておらず、子供の安全を考えて今の地に引っ越してきました。	85
設問6	その他	賛否	統廃合のメリットを感じにくい	86
設問6	その他	賛否	統廃合は反対です。人口は増減するものであり、増加していく未来にまた学校を増やすことになるので、学校の場所は残しておくべき。また少人数で行き届いた教育、心のサポートをしていくことができるのに、わざわざ人数を集めて一ヶ所で今までと同じことをしなくてよい。統合で同じ学校名にした上で、相互に行き来して交流する。運動会は一緒にやる。三年生まではいまの学区で、四年生からは交互の校舎に通う、などいくらでもやり方はある。ただの統廃合ではいままでの人数でいままでのやり方をしたいだけで、子どもたちのためではないと感じる。少人数のメリットと大勢でやることのメリットをうまく組み合わせ、一人一人の子どもが安全に、健全に成長できるよう望みます。	87
設問6	その他	賛否	必要性を感じない。学校への行き来にかなりの距離が出てしまう子の疲労や、交通事故への懸念が大きく、子供達のために良いかと言うと疑問しか浮かばない。ただでさえ行き届かない教員の生徒に向ける目が、ますます行き届かなくなるという不安しかない。	88
設問6	その他	その他	「どちらの学校に統合したらいいと思いますか」と聞くのは、答えを誘導していてよくないと思います。「統廃合に賛成ですか」と聞くべきだと思います。廃校になると決まった学校の子や親にとって、「町田市の人みんなあなたの学校はいらないと言っていますよ」と言われるがどういう気持ちか、考えてあげてください。	89
設問6	その他	その他	20年先は、子供はもちろん自分達でさえこの町に在住しているかわからない。このアンケートの真剣さが欠ける。  言葉を選ばず言うと、全く関係ない。 わからない。 考えられない。 今、問うアンケートなのか不明。 真面目にこんな事を聞いているのかと思うと呆れる。	90
設問6	その他	その他	こんなアンケートがあることも通達なく、内容もわかりにくく、こんなアンケートで意見を集めたていにされたくない	91
設問6	その他	その他	なぜこのアンケートが2年だけなのかがきになる。しっかりと意見をとりたいなら全面にだすべきだ	92

設問	大分類	小分類	回答	
設問6	その他	その他	学校の統廃合については回答したとおりですが、このアンケートでは新たな学校づくりのイメージが全く湧きません。 その状態でアンケートして、実績にするのはどうなんでしょうか？	93
設問6	その他	その他	子供達の為に何が1番今必要なのか考えて実行して下さい。統廃合より他に今やらなければいけない事はたくさんあると思うのですが。このコロナの時期に統合の話なんかが出るのが驚きです。。  統廃合については、実際に通う事になる子供の声や親の声を聞いて欲しいです。  それより今はコロナで失った時間を取り戻す為に何ができるのか、出来なかった行事のフォローや勉強のフォロー第二派への備えなどやることは山ほどあると思います。 休校時は本当に学校も市も何もしてくれなかったなとしか正直思いませんでした。親も大変でしたが、1番可哀想なのはずっと我慢させられた子供達だと言う事をもっと理解して貰いたいです。	94
設問6	その他	その他	通学区域の見直しが前提になっていることが不自然です。 老朽化や少子化の影響が何故？こどもたちに皺寄せ行くのでしょうか？ 年寄りにばかり税金を使わずに、その分を学校施設を建て替えば良い話です。 少子化についても、市や市議会で知恵を絞って、子育て世帯が住みたくなる町づくりをすれば少子化にはなりません。 何の努力もせず、安易に見直すことは反対です。 全てが見直しありきの言い訳にしか聞こえません。 徒歩30分が通学区域とのことですが、役所の方も毎日徒歩30分かけて通勤してみてください。 真夏も大雨の日、雪の日も通えますか？ 今まで、誰がどのような発言を、し、どのような議論をしてきたのか公開してください。	95
設問6	その他	その他	母校が減っていくのは、悲しい	96

学校統廃合反対に関する意見（中学生保護者）

設問	大分類	小分類	回答	
設問1	通学距離・時間	公共バス利用	今のままで いいと思います。スクールバスだと、維持費等が大変だと思うので、遠い子には、バス通学を許可し、バス代を補助(無料だと嬉しいですが…)	1
設問1	通学距離・時間	その他	中学校の統合案だと、通学時間が大幅に長くなるため、部活や勉強の時間が削られてしまう。統合には反対です。	2
設問1	安全確保	その他	街灯整備、下校時刻を早める、通学区域は今のままで良い。これ以上遠いのは無理がある。	3
設問1	通学距離・時間	荷物の軽減	<p>荷物が重い。各教科で一冊以上減らす、荷物の重さは生徒の体重の何パーセント以内に収めるなど、計りを使って、教育委員会で具体的な数値を検討して欲しい。具体的な方策を示して欲しい。</p> <p>めったに使わないワークなどを毎回持たせる先生も多い。</p> <p>統合で、遠い生徒が多くなるのが心配。体力消耗や防犯。</p> <p>生徒数減少なら、今の教室の過密状態が解消に向かい、感染症対策に合致する。なので、統廃合は慎重にして欲しい。統合してまた過密なら意味がない。</p> <p>少子化で数は減っても、親は少ない子どもに手をかけるので教員の負担が減るわけではない。</p> <p>部活の最終下校時刻を市内で統一して欲しい。10月なのに6時30分まで可としているので心配で仕方ない。日没時刻は考慮して欲しい。10月は合唱や定期テストもあり、生徒が疲弊する。真っ暗なので、防犯上も問題。</p> <p>何度か学校に問い合わせたが、根拠は示さず、そうなっているからとだけ。</p> <p>心配なら個人的に早退させるように言われた。</p> <p>部活や行事で忙しくしすぎると、ストレスで不登校やいじめの原因にもなる。中学校は小学校、高校に比べて苛酷だ。先生、生徒とも、ゆとりのある学校生活ができるような環境を作ってほしい。</p>	4
設問1	通学距離・時間	スクールバス運行	とても通える時間・距離ではない。安全性は全くない。どこに統廃合されるかも記載がなく、不明瞭だが、既存の学校に吸収されるのであれば、最悪の場合、子供の足で徒歩1時間かかる。全ての学校を潰し、新学校を建てるにしても、通学範囲が広過ぎて、とても通える時間・時間・安全性がないのは明らか。子供が減ると予測しているのなら、今現在の学校の建て替えを小規模で行うのが最善。神奈中バスを使っての通学は人数的に無理なのも明らかなので、どうしても町名だけで括って統廃合したいのであれば、スクールバスを到着すべき。そもそも町名だけで括って統廃合するのは安易な考え方。自宅からの距離で考えるべき。自宅からの距離で考えると、現在の学校の建て替えを小規模で行うのが一番の配慮である。	5

設問	大分類	小分類	回答	
設問1	安全確保	その他	現在ままの学区方が、大きな通りを越える事なく通学出来ますし、新たな案の方だと、特に中学校では通学距離が遠くなり、部活動で遅くなる場合、危険度が増すので希望しません。	6
設問1	通学距離・時間	その他	変更後の学校は生活区域とだいぶずれている。2丁目は3丁目と変わらない。危険な場所も変更後だと1から考える必要が出てくる。買い物などで行く方面でもなく、とてもズレを考じる	7
設問1	通学距離・時間	その他	通学時間が長く、また選べない学区なので、近い中学がほしい。	8
設問1	通学距離・時間	その他	つくし野小学校と南つくし野小学校の統合は、小学生に長距離を通わせる事になり、反対。大きな学校にするより、小さな学校がいくつがある方が、生徒の学習面に目がいきやすく、有益。	9
設問2	その他	その他	母校になる中学校がなくならないでほしいから	10
設問3	通学距離・時間	その他	いま以上に遠くならないこと。 荷物が重すぎて、膝と腰を痛めて整形外科に受診しています。 バスを利用しても、使用できるのは1路線のみなので、バス停から2キロは歩きます。 これ以上遠くなるのは無理です。	11
設問3	通学距離・時間	その他	つくし野中学校はこれ以上通学範囲を広げるべきではない	12
設問3	通学距離・時間	その他	通学環境。子供の足で実際に雨の日も、風の日も、雪の日も同じ距離、同じ時間を安心、安全に通うことができるのか？ 一定程度の不公平が生じるのは仕方がないが、登下校に片道30分以上掛かる子供と、5分程度で通える子供が公平に一日の授業を受けられ、家に帰って学校やその他の課題に取り組める環境をどのように作ることができるのか。	13
設問3	教育環境	教育内容の充実	クラスの人数、クラス数を減らして、習熟度別授業を取り入れるべきです。	14
設問3	その他	その他	統廃合され学校がなくなった場合、子供達の故郷がなくなってしまったような寂しい気持ちを持ってしまおうと思います。学校をなくすのは簡単な問題ではない気がします。	15
設問3	その他	その他	配慮が必要な事が多すぎる。そもそも統廃合が必要かどうかのアンケートが必要。	16

設問	大分類	小分類	回答		
設問4	その他		閉鎖的で、気軽に行けない。	教育委員会だけで議論しない。また、当事者である子どもを、きちんと議論の場に参画できるようにすること(ユニセフ「子どもにやさしいまち」を標榜するのであれば、子ども参画は不可欠。本アンケートにおいては、子ども参画の視点が欠如していることは大問題で、現状を続けるなら、子どもにやさしいまちを返上すべき。)	17
設問4	学校設備	老朽化	校舎老朽化。広い割に生徒数が少ないのか、冬は寒々しい	統廃合よりも、教室が余ってるし、クラス数を増やし、少人数学級を希望。先生も増員してほしい。	18
設問4	学校設備	衛生面	体育館は、現在冷暖房の工事が入っているので良いが、トイレもきれいにしたい	統廃合する事だけが良い方法だとは思わない。ある程度の人数制限があるほうが、先生がたの目も行き届きやすく学習環境もよいのでは？	19
設問5	学校教育の場	ICT環境	感染症対策にも1人一台タブレット端末を配布する、学校が統合されても、密になるような教室は良くないと思います。また、一学級の人数が多くなると、先生方の目も届きにくくなるので、今よりも少人数学級を望みます。私は、統合しないで、今のままでもっと生徒一人一人に対する教育を充実させてほしいです。		20
設問5	学校教育の場	ICT環境	通学区域の見直しはしてもらわなくて結構ですが、ICTは早急に整備されて活用されて行くべき。子供にもICT教育を。また、昭和時代から変わらない画一的教育は捨て、個々の能力を伸ばし、想像、創造、表現できる教育に変えて行くべき。そして、国際共通語である英語教育の充実を早急に。市民活動とは具体的にどの様なものを指すのか不明瞭ですが、不特定多数の大人が入る事は犯罪のリスクも伴う為、入校管理は徹底すべき。		21

設問	大分類	小分類	回答	
設問5	学校教育の場	教員の能力向上	統廃合より少人数でのクラスや学校の体制や教師の人間性の高さを上げて、生徒から尊敬される大人たちの環境にして欲しいです。	22
設問5	学校教育の場	少人数指導	1クラスの人数減少を希望しています。 統廃合によって1クラスの人数が増えてしまったり、学年人数が増えると1人1人に目が行かなくなると思います。 鶴川中学校2年生は6クラスで1クラス約40人ですが、先生1人でみるのは大変だと思います。 目が届かない分、学力の格差が出ると思います。	23
設問5	学校教育の場	少人数指導	学校を統廃合するのではなく、クラスの少人数化や社会教育の拠点化の方向に努めてほしい。	24
設問5	学校教育の場	その他	統合に賛成しかねます 資料がわかりずらく、統合の意図がわかりずらかった	25
設問5	学校教育の場	その他	統合してしまうと、学校までの距離が遠くなり、交通機関を使わないと通学できない区域も出てくる。保護者が来校するのも不便になり、学校行事に参加しにくくなってしまう。	26
設問5	学校教育の場	その他	中学校を増やしてほしい	27
設問5	学校教育の場	その他	学校の統廃合はしない方が良い	28
設問5	学校教育の場	その他	区域わけをみても現実離れしている。もっと実際に子供と同じ荷物を持って歩いてくださし	29
設問5	学校教育の場	その他	小野路町に1校新しく作ったらよいのでは。無理ならバス定期全額補助かスクールバス運行。	30
設問5	学校教育の場	その他	悲しい想いをする人が減る事を期待します。 自身の母校は統廃合によって、形あるものは何1つ残りませんでした。子供に母校について興味を持たれた時、「今はもう存在していない」と告げた際、子供の方が心苦しくなる瞬間を見ました。親として出来る限りの前向きな意見を述べましたが、真っ先に古い自分の母校も…と想像されたようでした。 母校へ訪ねてみる…夢です。叶わぬ夢です。母校がある方、本当に羨ましいです。	31
設問5	市民生活の拠点	複合化	統廃合を行うことで、通い切れない生徒が発生します。統廃合でなく、中学校+老人ホームや中学校+保育園など複合施設になってくると、引っ越しなどをせずに現在住んでいる場所で長く住み続けられると思います。	32
設問6	学校づくり	市民生活の拠点	統廃合ではなく、中学校+老人ホームや、中学校+保育園など複合施設になったらいいなと思います。	33

設問	大分類	小分類	回答	
設問6	学校づくり	市民生活の拠点	災害時の避難場所でもあるので、地域の人が全員避難するような事態になった時に、受け入れられないというようなことがないように、ただ少子化なので統廃合して学校を減らす、というような事は避けるべき。	34
設問6	学校づくり	学校教育の場	先程記した通り、不特定多数の大人を入校させるのであれば、犯罪を防ぐ為、入校管理は徹底すべきです。そもそも市民活動が何を指すのか分かりませんが、そういった活動は公民館等で出来ます。あえて小中学校に入れる必要はありません。何よりもいつまでも変わらない、画一的、右へ倣え教育を捨て、個々の能力を生かせる教育に変えるべきです。想像、創造、表現できる大人に育てるべきです。そして、国際共通語である英語教育を早急に充実させるべきです。子供達の未来を考えるのであれば、とんでもない距離の通学をさせるより、今ある校舎を小規模に建て替え、教育内容を充実させるのが最善です。この統廃合が予算だけで考えられ、町名だけでざっくりばらんに括られ、子供の日々、未来を全く想像できていない計画に思います。団地を保有する学校にしわ寄せが来るのはおかしいです。自分の子供が毎日片道40分以上かけて通学するのをきちんと想像して考えて下さい。雨の日も風の日も雪の日も、猛暑や酷暑の日もです。重い荷物を抱えてです。傘もあるかも知れません。熱中症で倒れて死ぬかも知れません。神奈中バスなんて人数的に乗れませんよ。乗れたとして、バス代は親に出させるのですか？スクールバスを保有したとしてもバス代を親に出させるのですか？どう考えても酷い計画です。こんな計画がまかり通るのであれば、将来、子供には町田には住んで欲しくありませんし、教育熱心な若い世代は住みたいと思わないのでは？もう一度、きちんと考え直して下さい。少なくとも、うちの一番下の子は、上の子達と違い、大変なしわ寄せが来ます。もう建ててしまった自宅を後悔しているぐらいの酷い計画です。今ある学校を小規模で建て替える、これが最善の子供達を考えたやり方です。	35
設問6	学校づくり	学校教育の場	統廃合はなるべくせず、40人学級を1学級30人ほどにしてほしい。	36
設問6	学校づくり	学校教育の場	本当は、統廃合より、教師1人当たりの生徒数の軽減の方が望ましい。国の制度で数の縛りがあるのは理解しますが、日本の教育の質が落ちるばかりで危惧しております。	37
設問6	その他	賛否	学校統廃合は大反対。子供に更なる負担を強いるな。通学時間・距離の負担を強いるより、未来ある子供に教育格差を無くすべく、お金を掛けて設備を充実させる事が大切。統廃合して学力低下するのは目に見えている。	38

設問	大分類	小分類	回答	
設問6	その他	賛否	災害時避難場所として学校は極めて大きな意義のある場所である。今後、更に高齢化が進むことが予想される中で、生徒数だけを根拠に学校統合を考えるのは如何なものか、私は反対する。それよりも、町田市教育委員会として今現存している学校を、今以上に活用することを考える方が革新的である。“文科省の指導に沿い”だの“安全性への配慮”といった安易な言い訳などせず、皆で良い案を考えて頂きたい。	39
設問6	その他	賛否	本来なら地域の中心に学校があるべきで、統廃合には反対です	40
設問6	その他	その他	未来の町田っ子も大切ですが、統廃合により、母校が無くなる卒業生たちがたくさん生まれることもしっかり考えてください。母校が無くなるというのは本当に悲しいことです。	41

学校統廃合反対に関する意見（未就学児保護者）

設問	大分類	小分類	回答	
設問1	その他	その他	今のままの小学校・中学校の通学範囲で考えるべき。通学時間・通学距離・安全性どれも何も配慮されていないので。	1
設問1	安全確保	その他	通学時間が倍以上かかり、交通量も多い箇所に変更になるので危険が増すので反対。小学校が近くにあり家を購入したので、断固反対をする。	2
設問1	通学距離・時間	その他	つくし野、南つくし野周辺は直線距離だけでなく、線路や傾斜(坂)により道が回り道しなくてはいけなかったり、坂の多い地域なので、特に小学生は通学時間の配慮が必要です。あまり、遠くの小学生へ通うのは保護者として不安になります。また、少子化の町に小学校が統廃合で無くなると、さらに子どもに流入が少なくなり、少子化に歯止めがかからなくなります。特に、この地域は神奈川県横浜市、大和市、相模原市と隣接しているので、小学校が無ければそれらの都市に流れます。	3
設問1	通学距離・時間	その他	南つくし野3丁目に在住しています。統廃合案では0.5キロ内にある南つくし野小から、1.4キロもあるつくし野小に変更とあります。実際に未就学児を連れて歩きましたが、荷物重量や夏場の暑さが問題視されている現代において、低学年の児童が通う距離ではありません。また距離もさることながら、丘陵地域であることに対する配慮も欠けています。平面図の距離だけで議論されていないでしょうか？さらには、車速の速い道路沿いを歩くことになり児童に危険が伴います。つくし野の街作りの失敗(居住世代の新陳代謝ができていない)をカバーするためにこのような統廃合を行った場合、南つくし野3~4丁目に今後移住してくるはずだったファミリー層に敬遠されることとなります。大型マンションもあり駅前である3丁目がファミリー層から敬遠された結果、南つくし野地区全体の衰退を招き、つくし野で起きた街作りの失敗を南つくし野にまで広げる結果が容易に予測できます。児童数の減少を所与のものとして統廃合を考られているようですが、本統廃合案が、地区のさらなる児童減少・衰退を招くことを想像されていますでしょうか？市役所の街づくりを担当されている部署と連携されていますでしょうか？到底許容できる案ではありませんが、この案をこのまま進める場合、最低限、南つくし野自治会との結論ありきではない協議を要請します。	4
設問3	教育環境	その他	コロナ感染予防に少人数クラスの必要性がある。現状は感染予報はほとんど出来ていないのが現実。少人数クラスにし密にしない環境が必要。コロナはいつ終わるかかわらず、withがスタンダードになるなら尚更、統廃合によるマンモス化は有り得ない。	5
設問3	通学距離・時間	制度的な配慮	そもそも、現行の通学区域を元に統廃合の計画をたてるよりも、改めて区域を設定しなおしてから統廃合の計画をたてた方が良いと思います（幹線道路があるため、近くに違う通学区域の学校があるにも関わらず、遠い学校に通ったりしている区域とかがあると思うので）	6
設問4	学校設備	その他	耐震工事はされたので、窓ガラスの入れ替えが必要。暑さ寒さや雹等の荒天にも耐えるガラスに変えるべき。 子供が減ると予測される学校は小規模な建て替え。増えると予測される学校はやや規模を増やした建て替え。子供の精神的・肉体的負担を度外視している今の統廃合計画は批判します。	7

設問	大分類	小分類	回答	
設問4	ゆとりある学校施設環境	その他	密にならない、ゆとりある環境が 統廃合をやめる、教職員を増やす必要	8
設問5	市民生活の拠点	防犯・安全	先ずは、通学する子ども達が安全に登校できるような策を考えてほしいです。 統廃合によって学区の範囲が広がるため、登下校中の事故がないようにしなければ、保護者の理解は得られないと思います。 また、小、中学校とは関わりのない世帯の方にとっても、便利な場所となる事を期待します。 子どもが通っていないから、自分の家族には関係のない場所だから。という方にとってはなかなか協力を得られないと思うので、図書室の図書の数を増やして、地域住民なら誰でも借りられる、図書館として開放する等。	9
設問5	その他		統廃合より、給食の充実を図る方が最優先	10
設問5	その他		統廃合、未来を語る以前に、共働き世代の親子に対して対応できていない（集団登下校ではない→共働きの親は通学のフォローができない。学校の開門が遅い→一緒に早く学校に連れて行くなどしても屋外で待たされるだけ。安全への不安）	11
設問5	その他		通勤時間の無駄を感じるように、私は通学時間の無駄を幼ながらに感じていました。 広範囲の学区であれば遠い人は最後一人で暗くなりかける道を歩くこととなります。 重いカバンをもって 小学校は6年も…とても長いです。  それがいつか子供の中で当たり前になるかもしれませんが、こども全員がそうなるとは限りません…。 私は嫌でした。 変質者も会ったことがありますし、台風や雪道などは登校したくありませんでした。 決められてしまっている学校に子供は文句を言う術を知らないもので 子供の歩幅で、子供のペースで歩いて統廃合は本当に大丈夫なのか?? 実体験してから決めていただきたいです。	12
設問5	その他		市民活動の拠点を作ることは反対しないが、統廃合のために子供達や親の負担が増すことには賛成できない。	13
設問6	通学区域	通学距離・時間	小学校への通学距離が長くなく、様々な選択肢があるところが町田市の小中学校の良いところだと考えているため、統廃合によりその利点や選択肢が失われるのは将来的に、より一層の地域の少子高齢化を招くリスクだと思います。	14
設問6	その他	その他	学校統廃合を結論ありきで進めず、地域の実情を把握し、他の関係組織、自治会、場合によっては民間企業含めて、議論をして下さい。教育委員会の中で閉じた議論を行わないで下さい。	15
設問6	その他	その他	廃校になるような事はありませんように	16

学校統廃合反対に関する意見（市民）

設問	大分類	小分類	回答	
設問6	その他	その他	必要以上の統廃合はすべきでない。教育予算の削減のために考えたことなら反対。	1