

公の施設の指定管理者管理運営状況評価結果

1. 基本情報

評価対象年度	2014年度		
施設名	鶴間公園		
所在地	町田市鶴川3-1-1		
施設ホームページURL	http://team-machida.com/index.html		
指定管理者名	株式会社ギオン・株式会社富士グリーンテック・ファシリティパートナーズ株式会社・株式会社東京総合造園・特定非営利活動法人アスレチッククラブ町田・株式会社ゼルビア<チーム町田>		
指定管理者所在地	【株式会社ギオン】神奈川県相模原市中央区南橋本1-5-1		
指定期間	2014年4月1日～2019年3月31日		
所管部課	都市づくり部公園緑地課	問合せ先	042-724-4399
利用料金制	<input type="checkbox"/> 該当 <input checked="" type="checkbox"/> 併用 <input type="checkbox"/> 非該当	選考方法	<input checked="" type="checkbox"/> 公募 <input type="checkbox"/> 非公募

2. 施設概要

設置目的	豊かな自然環境を保全し、運動施設を有効活用することによって市民のリラクゼーションとスポーツ振興、心身健康維持・増進を図る。
設置根拠法令・条例	都市公園法、町田市立公園条例
施設概要	<p>【施設概要】 面積:59,898.87㎡ 開園年月日:1979年7月1日 主な施設:管理棟、運動施設(鶴間公園テニスコート、鶴間公園運動広場)、便所、芝生自由広場、幼児広場、駐車場</p> <p>【事業概要】 運営業務……都市公園の運営、有料施設の貸出し等 維持管理業務……施設の維持管理、園地の維持管理等 自主事業……公園の活性化や利用者サービスの向上に繋がる事業 利用料金の徴収等……券売機の利用料金収納等 その他の事業……各種報告書の作成・提出、事故の対応・報告等</p>

3. 昨年度の課題

内容	地域との連携も良く機能し、利用者への配慮意識は強いが、自主事業実施に対する積極的な取り組みが見られなかった。
----	--

4. 総合評価及び所見

総合評価	B 【総合評価基準】 A:良好である B:要求水準達成 C:良好ではない D:大きな課題がある S:Aのうち実施内容が特に優れている
所管課総合所見(特筆すべき点(Sの場合必須)、昨年度の課題への対応等)	<p>公園管理事務所のパークハウス化(従来別々であったスポーツ施設受付窓口と公園警備窓口の一元化)を実現させ、パラソル・テーブルの設置など管理事務所が多目的利用されている。公園利用者の利用利便性を高める取り組みを実施していく中で、地域コミュニティの場として定着しつつあり、好評を得ている。良質な緑地環境の保全とスポーツ振興を通して市民の参加を促し、「利用者とともに育てる公園づくり」をテーマに、公共性をもって「人々の健康と心豊かな暮らしに貢献する」を方針に、町田中央公園グループ全体として管理運営業務を推進した。また、引き続き、地元自治会の地域イベントの開催や、近隣小学校の校外学習などの際には、積極的に事前協議を行うなど連携を強化し、地域との良好な関係を形作っている。</p> <p>園内植生管理は、園内間伐材を有効利用した手作りサインや土留めの設置、枯木の伐採、東京都支給木を用いた花木の植栽、竹を用いた垣柵の設置などを実施した。公園の資源、機能を十分活用した維持管理となっており、管理経費の削減、環境への配慮をしながら、利用者へ安全と良質な環境を提供できるよう努力していた。</p> <p>昨年度の課題として挙がっていた、自主事業の開催は依然として実現されておらず、積極的な提案・実施が求められている。</p>

<p>指定管理者所見(補足説明・アピール・未達成項目の改善策等)</p>	<p>○鶴間公園は南町田駅を中心とした商業モールと住宅地に囲まれた位置づけで、成熟した樹林帯をかかえる運動公園であります。</p> <p>近隣住区の利用者がレクリエーションや地域活動などの様々な利用を通して、生涯スポーツ振興、高齢化社会や子育てに向けた環境の向上、地域コミュニティの構築に取り組む拠点として利用できるように、計画的に公園アメニティの充実化を図っています。</p> <p>園内樹木や植栽帯においては循環型生態系の維持と将来の緑地環境を見据えた更新等の取組みを平行して行いながら、ゾーン毎にテーマ性を持たせた維持管理を実施。四季折々の景観創出に加え、近隣小学校の校外学習の場として大いに活用できるよう生物多様性の保全を図り、公園の利用価値や存在価値を高める活動を強化しました。地元自治会や境川を中心とする景観保全団体など、地域コミュニティ形成の中で行い、利用者と共に育てる公園環境づくりを目指していきます。</p> <p>○鶴間公園は自由な発想から様々な利用ができる可能性を秘めています。私たちは公園ストックを有効に活用しながら、子供たちや地域の人々が公園利用を通して自己責任やモラルを身に着ける環境を管理運営の中で創出し、実行しました。</p>
<p>町田市指定管理者の候補者選考及び評価委員会の意見</p>	<p>※町田市指定管理者の候補者選考及び評価委員会の意見の欄は該当があった場合のみ</p>

5. サービスの質に関する評価

指標	評価基準	目標	結果	評価	評価コメント (前年度の課題・次年度への課題)
<p>利用者満足度 (「スタッフの接客対応」「施設内の清掃・美観」等全5項目の質問について)</p>	<p>施設利用者アンケートに、「とても満足」「やや満足」と答えた割合 A: 95%以上 B: 80%以上95%未満 C: 80%未満</p>	<p>95.0%</p>	<p>92.8%</p>	<p>B</p>	<p>【調査期間】2014年10月1日～2015年3月31日【配布枚数】不明【回収枚数】116枚【回収率】不明【調査方法】管理棟内スペースに設置 項目別にみると「スタッフの接客対応」は98.1%の満足度を獲得しておりスタッフの努力が見られる。次年度はより多くの意見が回収できるような調査方法が望まれる。</p>
<p>指定期間内における実績(単位: %)</p>					
<p>年度</p>	<p>2014</p>	<p>2015</p>	<p>2016</p>	<p>2017</p>	<p>2018</p>
<p>目標値</p>	<p>95.0</p>	<p>95.0</p>	<p>95.0</p>	<p>95.0</p>	<p>95.0</p>
<p>実績値</p>	<p>92.8</p>				
<p>達成率</p>	<p>98%</p>				

指標	評価基準	目標	結果	評価	評価コメント (前年度の課題・次年度への課題)
<p>施設稼働率</p>	<p>鶴間公園テニスコート、鶴間公園運動広場の年間施設利用率 A: 95%以上 B: 80%以上95%未満 C: 80%未満</p>	<p>95.0%</p>	<p>97.4%</p>	<p>A</p>	<p>テニスコートは稼働率が高くなる傾向にあるが、他の公園のテニスコートと比較をしても高い稼働率を誇っている。</p>
<p>指定期間内における実績(単位: %)</p>					
<p>年度</p>	<p>2014</p>	<p>2015</p>	<p>2016</p>	<p>2017</p>	<p>2018</p>
<p>目標値</p>	<p>95.0</p>	<p>95.0</p>	<p>95.0</p>	<p>95.0</p>	<p>95.0</p>
<p>実績値</p>	<p>97.4</p>				
<p>達成率</p>	<p>102.5%</p>				

指標	評価基準	目標	結果	評価	評価コメント (前年度の課題・次年度への課題)
施設利用者数	鶴間公園テニスコート、鶴間公園を含む、公園の年間利用者数 A: 13,500人以上 B: 11,700人以上13,499人以下 C: 11,699人未満	13,500人	11,960人	B	指定管理者の取り組みとして、管理事務所をパークハウス化した事に伴い、運動施設の利用者以外の方が管理事務所に滞在する様子も見られた。
指定期間内における実績(単位:人)					
年度	2014	2015	2016	2017	2018
目標値	13,500	13,500	13,500	13,500	13,500
実績値	11,960				
達成率	88.6%				

サービスの質に関する総合評価	所管課所見
B	主にテニスコート利用者からの支持を集めており、水準以上のサービスが提供されていることが伺える。運動施設以外の公園利用者にもより親しみを持っていただけるよう、自主事業の実施が求められる。

【サービスの質に関する評価基準】 A:良好である B:要求水準達成 C:良好ではない

6. 業務履行状況の確認

大項目	小項目	要求水準	履行状況	適否	判定コメント
平等利用の確保	条例・規則の遵守	利用時間、休館日・休場日、利用料金は条例・規則を遵守している。	条例・規則通りの運用を行っている。	適	事業報告書にて確認。
	有料公園施設の貸し出し	施設案内予約システムの管理運営のルールを厳守している。	ルールを確認、遵守した。	適	月次報告、ヒアリングにて確認。
施設の運営方針	植生管理	仕様書にある作業計画表どおりの管理ができています。	年間スケジュールに基づき、仕様書以上の管理を行なった。	適	事業報告書にて確認。公園内の植生管理について、利用者からも感謝の声が届いている。
	施設・設備の維持管理	仕様書にある作業計画表どおりの管理ができています。	仕様書にある作業計画表に基づいた管理を行なった。	適	事業報告書、ヒアリングにて確認。
情報公開・個人情報保護	情報公開の体制	情報公開請求に対する体制が整っている。	情報公開条例に則り、体制が整えられていた。	適	ヒアリングにて確認。
	個人情報保護	重要書類は保管庫にて施錠管理されている。	施錠できる場所で書類を保管した。	適	町田中央公園で一元管理されている。個人情報保管書庫の施錠確認を行った。
苦情対応	要望、苦情の報告	市にすべて報告を行っている。	要望や苦情はすべて市に報告を行っている。	適	月次報告、事業報告書にて確認。
	要望、苦情の記録	要望・苦情内容、対応内容を記録している。	日報や月次報告書等に記録している。	適	ヒアリング、月次報告書にて確認。全職員がすぐに確認できる状態になっている。
危機管理	災害等緊急時の体制	災害時における対応ルールが決められている。	安全確保のためのルール作りがなされている。	適	ヒアリングにて確認。町田中央公園グループとして年2回の消防訓練を実施した。
	危険箇所の把握	危険箇所発見に向けた取り組みを行っている。	施設・公園内の巡回により危険箇所の発見に努めている。	適	ヒアリングにて確認。チェックするポイントを統一する等、巡回者によるバラつきを出さない工夫が必要。

人的安定性	人員配置	事業計画書どおりの体制が整っている。	計画通りの体制で職員が配置されている。	適	事業計画書、ヒアリングにて町田中央公園グループとして確認。
	研修体制	研修会が実施されている。	全スタッフ参加の研修会が定期的に行なわれた。	適	ヒアリングにて確認。町田中央公園グループとして研修会が行なわれている。
管理経費の縮減	施設維持費の縮減	施設維持費縮減を実施している。	施設修繕は指定管理者でできる限り行った。	適	事業報告書、ヒアリングにて確認。園内間伐材も積極的に活用している。
	光熱水費の縮減	光熱水費縮減を実施している。	不要な電気、空調などは小まめに消し、節電節水に努めた。	適	ヒアリングにて確認。
地元貢献	地域交流	地域、関係機関、ボランティア等との交流を行っている。	地域の祭りや防災訓練、近隣学校の校外学習等を実施した。	適	事業報告書、ヒアリングにて確認。
	市内業者の活用	資材調達等を市内の業者から行っている。	資材調達等を市内の業者から行っている。	適	事業報告書、ヒアリングにて確認。

7. 財務・収支状況の確認

(1) 指定管理事業

単位:千円

項目	年度	2014		2015		2016		2017		2018	
		予算	決算	予算	決算	予算	決算	予算	決算	予算	決算
収入	指定管理料	21,887	21,815	21,887		21,887		21,887		21,887	
	利用料金	2,500	2,366	2,500		2,500		2,500		2,500	
	自主事業	0	671	0		0		0		0	
	その他	0	125	0		0		0		0	
	計	24,387	24,977	24,387	0	24,387	0	24,387	0	24,387	0
支出	人件費	6,000	2,742	6,000		6,000		6,000		6,000	
	維持管理経費	18,387	23,294	18,387		18,387		18,387		18,387	
	自主事業	0	23	0		0		0		0	
	その他	0	0	0		0		0		0	
	計	24,387	26,059	24,387	0	24,387	0	24,387	0	24,387	0
総計(収入-支出)		0	-1,082	0	0	0	0	0	0	0	0

(2) 指定管理者本部 ※共同事業者の場合、原則として代表団体を記載する。

	2014	2015	2016	2017	2018
経常利益率	3.10%				
負債比率	53.81%				

【経常利益率(%)】経常利益 / 売上高 × 100(小数点以下第2位を四捨五入)

【負債比率(%)】負債(他人資本) / 資本(自己資本) × 100(小数点以下第2位を四捨五入)

財務状況に関する確認結果(適否)	所管課所見
適	施設の維持管理作業を計画通り行っていたものの、計画以上の作業を要した為、経費が上がっている。また、駐車場の収支が決算に組み込まれている為、予算以上の金額となっている。そのほか、概ね適正値である。