

公の施設の指定管理者管理運営状況評価結果

1. 基本情報

評価対象年度	2014年度		
施設名	忠生公園(運動施設のみ)		
所在地	町田市忠生1-3-1		
施設ホームページURL	http://team-machida.com/index.html		
指定管理者名	株式会社ギオン・株式会社富士グリーンテック・ファシリティパートナーズ株式会社・株式会社東京総合造園・特定非営利活動法人アスレチッククラブ町田・株式会社ゼルビア<チーム町田>		
指定管理者所在地	【株式会社ギオン】神奈川県相模原市中央区南橋本1-5-1		
指定期間	2014年4月1日～2019年3月31日		
所管部課	都市づくり部公園緑地課	問合せ先	042-724-4399
利用料金制	<input type="checkbox"/> 該当 <input checked="" type="checkbox"/> 併用 <input type="checkbox"/> 非該当	選考方法	<input checked="" type="checkbox"/> 公募 <input type="checkbox"/> 非公募

2. 施設概要

設置目的	豊かな自然環境を保全し、運動施設を有効活用することによって市民のリラクゼーションとスポーツ振興、心身健康維持・増進を図る。
設置根拠法令・条例	都市公園法、町田市立公園条例
施設概要	<p>【施設概要】 面積: 81,899.033㎡(指定管理範囲は4,500㎡のみ) 開園年月日: 1977年3月31日 主な施設: 運動施設(忠生公園ソフトボール場)</p> <p>【事業概要】 運営業務……都市公園の運営、有料施設の貸出し等 維持管理業務……施設の維持管理、園地の維持管理等 自主事業……公園の活性化や利用者サービスの向上に繋がる事業 利用料金の徴収等……券売機の利用料金収納等 その他の事業……各種報告書の作成・提出、事故の対応・報告等</p>

3. 昨年度の課題

内容	非常駐で管理を行なう中で、施設利用団体や忠生公園管理者との円滑なコミュニケーションを通じて、公園全体の管理運営に引き続き配慮が必要である。施設稼働率は決して高くないため、無料開放の実施に続く、自主事業の実施や新規利用者獲得のための新しい取り組みが求められる。
----	---

4. 総合評価及び所見

総合評価	B 【総合評価基準】 A: 良好である B: 要求水準達成 C: 良好ではない D: 大きな課題がある S: Aのうち実施内容が特に優れている
所管課総合所見(特筆すべき点(Sの場合必須)、昨年度の課題への対応等)	<p>常駐管理の公園ではないものの、整備・管理体制を藤の台管理事務所と町田中央公園管理事務所の連携で行っている。利用者からの様々な問い合わせには、双方の管理事務所に対応できる体制をとり、コンディション不良によるグラウンド利用可否の判断は、巡回スタッフと利用者が状況を良く確認しながら決定する等、利用者とのコミュニケーションを図っていた。</p> <p>専用利用が無い時間帯は、遊びやコミュニケーションの場として近隣の子供たちにソフトボール場を開放し、有効利用を行っている。有料施設として整備したソフトボール場の内野エリアへの立入を禁止しているが、巡回時の利用指導を通しながらマナーの向上を継続して図っており、現在では利用のルールが守られてきており、地域にも根付き始めている。</p> <p>継続の課題となっている、無料開放の実施に続く、新規利用者を獲得するための施策は依然さらえず、自主事業や新規一般利用者の誘致等による平日利用率の向上が求められる。忠生公園の管理事務所と上手く連携を取りながら、忠生公園全体の価値を高めることに期待したい。</p>
指定管理者所見(補足説明・アピール・未達成項目の改善策等)	総合公園の一施設であるソフトボール場は周囲に囲いの無い立地条件を考慮し、公園利用者のニーズを反映したなかで、有料公園施設でありながら専用利用時間以外はだれでも自由に利用できる多目的広場として運営して参りました。遊びや親子のコミュニケーション形成に必要な安全な広場を提供することが忠生公園全体の利用促進につながるものであり、既存施設に付加価値を与えながら公園全体のテーマ性を高める運営を実施してきました。

町田市指定管理者の候補者選考及び評価委員会の意見	※町田市指定管理者の候補者選考及び評価委員会の意見の欄は該当があった場合のみ
--------------------------	--

5. サービスの質に関する評価

指標	評価基準	目標	結果	評価	評価コメント (前年度の課題・次年度への課題)
利用者満足度	施設利用者アンケートに、「とても満足」「やや満足」と答えた割合 A: 95%以上 B: 80%以上95%未満 C: 80%未満	-	-	-	管理棟がないことや、立地などから町田中央公園グループの中では唯一利用者アンケートが実施されていない。方法を改めて検討し、2015年度はアンケート調査実施予定。
指定期間内における実績(単位:%)					
年度	2014	2015	2016	2017	2018
目標値	-	95	95	95	95
実績値	-				
達成率					

指標	評価基準	目標	結果	評価	評価コメント (前年度の課題・次年度への課題)
施設稼働率	忠生公園ソフトボール場の年間施設利用率 A: 50%以上 B: 25%以上50%未満 C: 25%未満	50.0%	26.7%	B	近くに無料で利用できる山王塚公園の球場があるため、施設稼働率は低い。なにか付加価値をつけたり、スポーツ以外の利用方法を用意したりするなど、簡単ではないが、改善が求められる。
指定期間内における実績(単位:パーセント)					
年度	2014	2015	2016	2017	2018
目標値	50	50	50	50	50
実績値	26.7				
達成率	53.4%				

指標	評価基準	目標	結果	評価	評価コメント (前年度の課題・次年度への課題)
施設利用者数	忠生公園ソフトボール場の年間利用者数 A: 15,400人以上 B: 11,700人以上15,399人以下 C: 11,699人以下	15,400人	10,803人	B	12月から1月の間に日除け設置工事が行われていた影響で、例年に比べると利用人数は少ないが、月別に見た場合には平均水準通りとなっている為、B評価とする。翌年度は日除け設置による、利用者の増加が望まれる。
指定期間内における実績(単位:人)					
年度	2014年度	2015年度	2016年度	2017年度	2018年度
目標値	15,400	15,400	15,400	15,400	15,400
実績値	10,803				
達成率	70.1%				

サービスの質に関する総合評価	所管課所見
B	町田中央公園と藤の台管理事務所との連携を密にし、施設の整備、利用者からの様々なお問い合わせに双方で対応出来る体制を整えた。常駐管理ではない中でも、自主事業や新規一般利用者の誘致等による平日利用率の向上が期待される。

【サービスの質に関する評価基準】 A: 良好である B: 要求水準達成 C: 良好ではない

6. 業務履行状況の確認

大項目	小項目	要求水準	履行状況	適否	判定コメント
平等利用の確保	条例・規則の遵守	利用時間、休館日・休場日、利用料金は条例・規則を遵守している。	条例・規則通りの運用を行っている。	適	事業報告書にて確認。
	有料公園施設の貸し出し	施設案内予約システムの管理運営のルールを厳守している。	ルールを確認、遵守した。	適	月次報告、ヒアリングにて確認。
針 施設管理運営方針	植生管理	仕様書にある作業計画表とおりの管理ができています。	年間スケジュールに基づき、仕様書以上の管理を行なった。	適	事業報告書にて確認。
	施設・設備の維持管理	仕様書にある作業計画表とおりの管理ができています。	仕様書にある作業計画表に基づいた管理を行なった。	適	事業報告書、ヒアリングにて確認。
情報公開・個人情報保護	情報公開の体制	情報公開請求に対する体制が整っている。	情報公開条例に則り、体制が整えられていた。	適	ヒアリングにて確認。町田中央公園グループとして対応した。
	個人情報保護	重要書類は保管庫にて保存している。	施錠できる場所で書類を保管した。	適	町田中央公園で一元管理されている。個人情報保管書庫の施錠確認を行った。
苦情対応	要望、苦情の報告	市にすべて報告を行っている。	要望や苦情はすべて市に報告を行っている。	適	月次報告、事業報告書にて確認。
	要望、苦情の記録	要望・苦情内容、対応内容を記録している。	日報や月次報告書等に記録している。	適	ヒアリング、月次報告書にて確認。全職員がすぐに確認できる状態になっている。
危機管理	災害等緊急時の体制	災害時における対応ルールが決められている。	安全確保のためのルール作りがなされている。	適	ヒアリングにて確認。町田中央公園グループとして年2回の消防訓練を実施した。
	危険箇所の把握	危険箇所発見に向けた取り組みを行っている。	施設・公園内の巡回により危険箇所の発見に努めている。	適	ヒアリングにて確認。チェックするポイントを統一する等、巡回者によるバラつきを出さない工夫が必要。
人的安定性	人員配置	事業計画書とおりの体制が整っている。	計画通りの体制で職員が配置されている。	適	事業計画書、ヒアリングにて町田中央公園グループとして確認。
	研修体制	研修会が実施されている。	全スタッフ参加の研修会が定期的に行なわれた。	適	ヒアリングにて確認。町田中央公園グループとして研修会が行なわれている。
管理経費の縮減	施設維持費の縮減	施設維持費縮減を実施している。	施設修繕は指定管理者でできる限り行った。	適	事業報告書、ヒアリングにて確認。
	光熱水費の縮減	光熱水費縮減を実施している。	不要な電気、空調などは小まめに消し、節電節水に努めた。	適	ヒアリングにて確認。
地元貢献	地域交流	地域、関係機関、ボランティア等との交流を行っている。	球場開放など、交流の場を提供し地域に根付き始めた。	適	事業報告書、ヒアリングにて確認。
	市内業者の活用	資材調達等を市内の業者から行っている。	資材調達等を市内の業者から行っている。	適	事業報告書、ヒアリングにて確認。

7. 財務・収支状況の確認

(1) 指定管理事業

単位:千円

年度 項目		2014		2015		2016		2017		2018	
		予算	決算	予算	決算	予算	決算	予算	決算	予算	決算
収入	指定管理料	10	10	10		10		10		10	
	利用料金	800	603	800		800		800		800	
	自主事業	0	0	0		0		0		0	
	その他	0	0	0		0		0		0	
	計	810	613	810	0	810	0	810	0	810	0
支出	人件費	0	0	0		0		0		0	
	維持管理経費	810	820	810		810		810		810	
	自主事業	0	0	0		0		0		0	
	その他	0	0	0		0		0		0	
	計	810	820	810	0	810	0	810	0	810	0
総計(収入-支出)		0	-207	0	0	0	0	0	0	0	0

(2) 指定管理者本部 ※共同事業体の場合、原則として代表団体を記載する。

	2014	2015	2016	2017	2018
経常利益率	3.10%				
負債比率	53.81%				

【経常利益率(%)】経常利益 / 売上高 × 100(小数点以下第2位を四捨五入)

【負債比率(%)】負債(他人資本) / 資本(自己資本) × 100(小数点以下第2位を四捨五入)

財務状況に関する確認結果(適否)	所管課所見
適	工事によって施設利用が出来ない期間があったため、利用料金収入が予算より少なくなっているが、その他は概ね適正值である。