

No.	意見	対応
1	概要版では、イメージイラストの活動と土地との繋がりが分からない。例えば、四季彩の杜全体の鳥観図を追加し、イラストと紐づけて表現することはどうか。	土地とのつながりがわかるようにイラストを修正しました。
2	概要版は考え方を示す文が少ないので、基本理念を簡略化した文を記載できないか。本編の「はじめに」を概要版に追加してはどうか。	概要版裏表紙に基本理念を説明する吹き出しを追加しました。「はじめに」は概要版表紙に簡略化し掲載しました。
3	概要版表紙は市民公募による四季彩の杜のロゴを大きくし、アピールしてほしい。	表紙は四季彩の杜のロゴを大きく表示しました。
4	表紙地図は、本編P.22等に利用してはどうか。	概要版の中ページに、イラストとの土地との関係を示すために利用しました。
5	イラストについて、テイストが古く感じる。	今回の概要版ではイラスト自体の修正は難しいため、概要版のデザインを修正することで対応しました。
6	本編P.22等の施設間ルートで、ダリア園に向かうルートが少なく孤立している印象。全体をつなぐ施設間ルートを薄く記載し、季節ごとの推奨ルートは着色する等を修正してはどうか。	四季のルートに変化をつけたいため、ダリア園についてはこのままとします。 公式の全体の施設間ルートは定まっておらず、来訪者以外が利用する一般道も含まれるため今回の計画では見送ります。
7	本編P.22以降の季節ごとのページは、例えば「春の魅力・資源とアクティビティ」等の見出しを追加したほうが良い。	四季の楽しみかたについて、「春の魅力・資源とアクティビティ」等の見出しを追加しました。
8	南園と七国山は、特に目立った整備が行われな ない印象である。 南園は林床植物の保全の取組があるが、加えて、それを楽しむ取組があると良い。	基本方針1「林床植物の保全」の文章に樹林空間の活用を追加しました。

No.	意見	対応
9	<p>南園は、環境や生態調査を実施すべきと考える。計画期間内に調査を実施し、ポテンシャルを再評価してはどうか。</p> <p>最近では各地で市民参加型の調査が行われている。</p> <p>南園は植物以外の動物も調査対象とすべき。</p>	<p>南園の計画策定時に対応します。</p>
10	<p>南園の価値を計画書でより示せるといいと思う。</p>	<p>5 未来への継承に南園の自然の景観と地形の保全について追加しました。</p>
11	<p>駐車場不足が常態化している問題はないエビデンスを示すことが必要である。</p> <p>混雑が数時間なら日常はイベント等の広場として活用しピーク時に臨時駐車場として使う等も考えられる。</p>	<p>トピックとしてハイ・シーズンの利用状況としても同一時刻に全駐車場が満車になっていないことを追加しました。駐車場の整備方針は今後検討していきます。</p>
12	<p>西園は平準化という観点で、利用者の少ない夜間利用を促進したい。夜間、バスが少ないため、市から交通事業者へ働きかけを行ってほしい。</p>	<p>夜間利用の促進については今後検討を進めます。交通事業者への働きかけの件は担当課に伝達します。</p>
13	<p>本編のコラムは町田市としての車の誘導と駐車場に関するポリシーを示したほうがいい。</p>	<p>今回の計画では、現状をトピックとして掲載しました。課題を解決するため、庁内で連携し検討を進めます。</p>
14	<p>表紙の計画名「薬師池公園」は小さく表示し、四季彩の杜を際立たせてもいいのではないか。</p>	<p>表紙の計画名称を「薬師池公園」は小さく表示し、四季彩の杜を強調する形としました。</p>
15	<p>本編「ブランド・アイデンティティ」は、否定的な内容が多いが、取組により西園は開園以降来訪者が増加していることを反映できないか。</p>	<p>(3) ブランディングの成果として、来訪者が増加していることを反映しました。</p>
16	<p>基本方針でブランディングについて受け止めていないので、今後のブランディング戦略の項目を立てた方が良い。</p>	<p>基本方針5の継続取組に「ブランディング戦略の展開」を追加しました。</p>

No.	意見	対応
17	<p>取組をする地域の方を市が支援する体制を計画で示せないか。</p> <p>本編「推進体制図」P.50の地域住民の表現を工夫することで表現できるように思う。</p>	<p>6 計画の推進体制の図について、地域住民と地域団体の2つを示すことで表現を修正しました。</p>
18	<p>アスレチックのイラストは、例えば、南園・北園を想定したワークショップをするイラストにしてはどうか。</p>	<p>イラストについては四季彩の杜を知らない人がみて、一目でイメージできるといいと考えています。アスレチックの絵はこのままとし、検討の方法については今後考えてまいります。</p>
19	<p>本編「計画の工程表」P.46で北園は早期に設計がスケジュールとして示されているが、検討・調査を入れてもよい。意見公募等の利用者意向を反映すべきではないか。</p>	<p>(4)取組の工程表で2024年からの設計を計画策定に変更します。</p>
20	<p>本編P.34のデイグランピングのイメージがあるが、普通の公園やキャンプ場とは違うことを示せないか。</p> <p>適切な写真がなければ、キャプションによる説明追加が考えられる。</p>	<p>基本方針 2「特別な体験空間の提供」についてキャンプだけでなく、遊びについてもキーワードであるため落ち葉プールの写真を追加しました。</p>
21	<p>以前、市が木を伐採したときは苦情が殺到し、途中で中止になった。雑木林の管理について理解を求めるキャンペーンが必要である。</p> <p>伐採で雑木林を若返らせることがナラ枯れ病への対策であるが、モデルがないので理解が進まない。四季彩の杜では西園がモデルになるのではないか。</p> <p>雑木林の若返りが必要であること、伐採による管理は公共性のある取組であることを計画に示せないか。</p>	<p>基本方針 5 継続取組にて記載しています。</p>
22	<p>計画名が長く行政的であるが、計画名称は変更できないのか。</p>	<p>計画名称は変更できませんが、表紙の計画名称の表現方法を修正しました。(No.14参照)</p>

No.	意見	対応
23	<p>基本理念が変えられないのであれば、今後のブランディング戦略で外部に発信するメッセージを作っていないか。次年度、パンフレット作成に向けてブランディング戦略を考えて検討が必要である。</p>	<p>今回は概要版に「はじめに」の文章を掲載し、市のメッセージを追加しました。</p>
24	<p>表紙は、より良い写真を各委員に提供してもらえるとよい。表紙のデザインを議論で決めることは難しい。最後はデザイナーに構成してまとめてもらうのが望ましい。例えば石井委員にگریップしてもらい、進めていくことも考えられる。</p>	<p>概要版等のデザインについて石井委員に確認いただき、修正を行いました。</p>